



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 322/21/6606-8
EEČ: 2-47-25-2022

Lučenec 28.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby do 19.10.2021, v katastrálnom území XXXXX, obec XXXXX, okres Lučenec, na parcele registra „C“ číslo XXXXX — druh pozemku trvalý trávny porast, číslo XXXXX - druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a na parcele registra „E“ číslo XXXXX - druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, vlastníka XXXXX, nar. XXXXX, vedených na LV č. XXXXX, na parcele registra „E“ číslo XXXXX - druh pozemku ostatná plocha, vlastníka Slovenská republika v správe Slovenský pozemkový fond Bratislava, IČO: 17335345, vedenej na LV č. XXXXX a parcele registra „C“ číslo XXXXX – druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, v rozpore s ustanoveniami § 12 ods. 1, ods. 2, § 13, § 14, § 63, § 64, § 65, § 67, § 89, § 97 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov a k nemu prislúchajúcej vykonávajúcej vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 371/2015 Z. z. zhromažďoval a mimo určeného miesta skladoval staré vozidlá rôznych značiek a neznámeho pôvodu, ktoré rozoberal na náhradné diely, čím neoprávnené vyprodukoval odpad v celkovom množstve 5,347 ton, pričom náklady potrebné na zabezpečenie naloženia, prepravu a spracovanie neoprávnené

nazhromaždených odpadov boli vyčíslené na celkovú sumu 1 000 €

Okresnému úradu Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom na úseku odpadového hospodárstva podľa § 115 ods. 1 písm. b/ zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v platnom znení

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Lučenec sp. zn. ČVS: ORP-456/2-VYS-LC-2021 bolo dňa 19.10.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zák. a následne uznesením z 25.1.2022 bolo pre takto právne kvalifikovaný čin XXXXX vznesené obvinenie, na skutkovom základe popísanom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vyšetrovateľ PZ v priebehu vyšetrovania vypočul obvineného XXXXX, XXXXX, XXXXX, vykonal ohliadku miesta činu s fotodokumentáciou, zabezpečil znalecký posudok, osobné správy a posudky na obvineného a ďalšie pre rozhodnutie vo veci potrebné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX uviedol, že sa vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že v priebehu viacerých rokov sa u nich na záhrade zhromaždilo viacero áut, celkovo 25 s tým, že z týchto buď to on, alebo v súčasnosti už jeho nebohý otec XXXXX využívali na opravu vozidiel, ktoré používali na jazdenie, čo sa týka vzdelania on je vyučený opravár poľnohospodárskych strojov a zariadení a k autám mal vždy blízko. Nikdy ale nemali žiadnu dielňu, či autoservis, doma má len bežné náradie a to sú kľúče, kliešte, či kombinačky. Tieto autá sú nepojazdné, nie sú v nich žiadne prevádzkové kvapaliny, majú po väčšine vybraté batérie a nedochádza pri nich k znečisteniu. Ak by dochádzalo k znečisteniu, tak by v prvom rade znečistili vlastný dvor, kde sa okrem iného nachádza aj studňa, ktorá je jediným zdrojom pitnej vody. Z týchto uskladnených vozidiel je len 5 takých ktoré sú trvalo vyradené z evidencie. Čo sa týka trvania uskladňovania týchto áut tak ono to trvá cca 40 rokov a autá zhromažďoval najprv jeho otec a potom aj on. Potom ako sa táto vec začala vyšetrovať a bolo mu vysvetlené, že sa jedná o protiprávne konanie, on sa rozhodol autá postupne likvidovať, avšak v januári 2022 mu zomrel otec a prebieha dedičské konanie, kde s majetkom otca on nevie nakladať.

Svedok XXXXX uviedol, že je otcom XXXXX, on dobrovoľne dal súhlas na prehliadku dvora, kde sa nachádzali vozidlá, ktoré spolu so synom zhromaždili. Hlavne sa jedná o vozidlá značky Volkswagen Golf, ktoré používa syn, ale aj vozidlá ktoré používali na zväžanie dreva z lesa. On si vždy myslel, že toto konanie nie je protiprávne a chápal to len ako koníček jeho syna. Ani on, ani jeho syn nikdy nemali autodielňu, resp. nikdy nepredávali diely. Svedok dňa 27.01.2022 zomrel.

Poškodená XXXXX počas výsluchu uviedla, že pracuje na Okresnom úrade v Lučenci, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku odpadového hospodárstva a EIA a je písomne poverená zastupovať tento štátny orgán v tomto trestnom konaní. Uviedla, že sa zúčastnila ohliadky miesta činu dňa 19.10.2021 na

dvore pri rodinnom dome vo vlastníctve p. XXXXX. Bolo tam nájdených celkovo 25 vozidiel, pričom niektoré neobsahovali autobatériu, motor a prevodovku, kde 5 bolo trvalo vyradených z premávky. Na základe vizuálnej kontroly nebolo potvrdené znečistenie zložiek životného prostredia, pričom od najbližšieho vodného toku „XXXXX“ sa jedno vozidlo nachádzalo vo vzdialenosti 47m s tým, že nebolo zistené znečistenie vodného toku. Ohľadne držby 5 ks vozidiel ktoré boli trvalo vyradené z evidencie možno potvrdiť, že ide o protiprávne konanie s tým, že sa pripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 1.000,-€.

Zo správy spol. Final Form a.s. so sídlom Robotnícka 10, Banská Bystrica, IČO: 461 994 11 vyplýva, že náklady na spracovanie a odvoz 1 ks starého vozidla sú vo výške 200,-€, spolu teda 1000,-€.

Z ohliadky miesta činu, ktorá sa so súhlasom XXXXX uskutočnila 19.10.2021 o 11.50 hod. na pozemku – dvore rodinného domu na adrese XXXXX č. XXXXX vyplýva, že na danom mieste bolo nájdených celkovo 25 ks vozidiel v rôznom právnom režime. Ohliadka miesta činu ako aj jednotlivé vozidlá boli fotograficky zdokumentované.

Zo správy Sociálne poisťovne, a.s. č. XXXXX z 28.09.2021 zisťujem, že menovaný nebol od 26.01.2010 vedený ako riadny zamestnanec.

Z listu vlastníctva č. XXXXX vyplýva, že XXXXX bol výlučným vlastníkom viacerých nehnuteľností v k. ú. XXXXX a to parcela registra „C“ číslo XXXXX — druh pozemku trvalý trávny porast, číslo XXXXX - druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a na parcele registra „E“ číslo XXXXX - druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie.

Z listu vlastníctva č. XXXXX vyplýva, že Slovenská republika je výlučným vlastníkom parcely registra „E“ číslo XXXXX - druh pozemku ostatná plocha, kde je správca Slovenský pozemkový fond Bratislava.

Podľa § 214 ods. 1 Tr.por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Tr.por. policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisu som zistil, že vyšetrovateľ PZ v danej trestnej veci vykonal dostatočné penzum dôkazov, na podklade obsahu ktorých je možné o veci rozhodnúť.

Pre možnosť kvalifikovania určitého konania (skutku) ako trestného činu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa 302 ods. 1 Tr. zák. sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty a teda objektu, objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky. Z dôvodu, že ide o tzv. blanketovú normu objektívnou stránkou preberaného prečinu je konanie, ktoré je inými právnym predpisom zakázané. V danom prípade ide o zhromažďovanie a rozoberanie starých

vozidiel, ktoré konanie je možné bez príslušného povolenia možné považovať za protiprávne. Pre vec podstatnou otázkou je, či je toto konanie bez ďalšieho možné považovať za trestné alebo naopak deliktuálne (v zmysle administratívnej zodpovednosti podľa príslušného správneho predpisu).

Orgány činné v trestnom konaní musia v konaní o prečine okrem iného i obligatórne skúmať prítomnosť materiálneho korektívu v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák. V nadväznosti potom na pohnútku obvineného dopúšťať sa protiprávneho konania (ide o jeho záľubu a voľno-časovú aktivitu), keď nebolo zistené a preukázané, že získané náhradné diely na vozidlá by neoprávnene ďalej predával, resp. by prevádzkoval pokútnu autoopravovňu, by bolo postavenie obvineného pred trestný súd neprímerane prísne a zastávam právny názor, že k naplneniu účelu verejného trestania postačí aj prejednanie skutku pred príslušným administratívnym orgánom na úseku odpadového hospodárstva.

Podstatnou skutočnosťou k zhodnoteniu celej veci je i konkrétny fyzický spôsob neoprávnenej činnosti obvineného, keď orgány činné v trestnom konaní v právnej praxi nachádzajú autovraky rozobrané bez toho aby bol zamedzený ďalší negatívny dopad na životné prostredie, no v danom prípade obvinený postupoval tak aby negatívne dopady boli minimalizované, resp. sa v danom priestore nenachádzali vôbec.

Preto som rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Sarvaš
prokurátor