



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 45/16/6606
EEČ: 2-47-28-2016

Lučenec 12.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 21.12.2015 v čase okolo 11.00 hod. v lesnom poraste 308B, v lesnom obvode LO 03 XXXXX, nachádzajúcom sa v k.ú. XXXXX, lokalita Piešta, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu SR bez povolenia neoprávnene ručnou pílou vypíliť a následne odviezol drevnú hmotu o množstve 0,41 m³ dreveniny Agát biely (Robinia pseudoacacia), čím pre správcu pozemku LESY SR, š.p. so sídlom Nám. SNP č. 8 v Banskej Bystrici, IČO: 36038351 v zast. Odštepny závod XXXXX spôsobil škodu vo výške 5,33 €.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Lučenec (ďalej len poverený príslušník PZ) bolo dňa 10.02.2016 uznesením sp. zn. ČVS: ORP-70/LC-LC-2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por., vznesené obvinenie XXXXX pre spáchanie skutku právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. na skutkovom základe popísanom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poverený príslušník PZ v priebehu skráteného vyšetrovania vypočul obvineného, splnomocnenca poškodeného, zabezpečil vyčíslenie škody, osobné správy a odpis RT na obvineného a ďalšie pre rozhodnutie vo veci potrebné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v celom rozsahu priznal. Svoje konanie oľutoval.

Splnomocnenec poškodeného XXXXX uviedol, že v danej veci koná za Odštepny závod Kriváň, teda LESY SR, š.p. Pracuje ako vedúci lesného obvodu LO 03 Malá Hora. Dňa 21.12.2015 videl v jeho lese neznámeho muža, ako tlačí ručnú káru s drevom – napíleným agátom v hrúbke asi 7 cm. Ihneď potom volal políciu, a keď jej príslušníci prišli na miesto činu, tohto muža predviedli na miesto činu. Vo svojej výpovedi vyjadril súhlas s ukončením trestného stíhania spôsobom podľa § 216 ods. 1 Tr. por. a požiadal aby LESOM SR š.p. bola uhradená škoda vo výške 5,33 €.

Z vyčíslenia škody LESMI SR š.p. vyplýva, že hodnota palivovej drevnej hmoty stromu druhu agát biely v množstve 0,41 m³ je 5,33 €.

Zo správy o povesti obce XXXXX vyplýva, že menovaný nebol riešený komisiou verejného poriadku.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že za obdobie posledných 2 rokov obvinený v tomto záznam nemá.

Z odpisu registra trestov vedeného Generálnou prokuratúrou SR vyplýva, že obvinený v tomto nemá záznam.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisu som zistil, že poverený príslušník PZ v danej trestnej veci vykonal dostatočné penzum dôkazov, na podklade obsahu ktorých je možné o veci rozhodnúť.

Vzhľadom k osobe obvineného a vzhľadom na to, že obvinený sa k svojmu konaniu priznal, taktiež horná hranica trestnej sadzby u predmetného prečinu neprevyšuje 5 rokov, je možné s prihliadnutím na doterajší život a okolnosti prípadu urobiť záver, že podmienené zastavenie trestného stíhania bude pre vybavenie tejto trestnej veci dostačujúce. Opodstatnenosť takého rozhodnutia je založená najmä na

pohnútke obvineného dopustiť sa vyššie opísaného protiprávneho konania a samotných skutkových okolností prípadu.

Na podklade vykonaného dokazovania sa domnievam, že obvinený nebol k páchaniu protiprávneho konania vedený krivými a nečestnými úmyslami, naopak motívom trestného činu bola materiálna odkázanosť, nakoľko nemá iný príjem a v kritickom čase nemal drevo na kúrenie a ani peniaze za ktoré by si ho kúpil.

Táto skutočnosť je síce podporným argumentom k využitiu inštitútu podľa § 216 ods. 1 Tr. por. no každopádne neospravedlňuje konanie obvineného. To, že mal momentálne majetkové ťažkosti neznamena, že mu bolo, či bude dovolené páchať trestnú činnosť.

Každopádne nakoľko sa jedná o prvý prehrešok obvineného voči záujmom chráneným ust. Tr. zák., domnievam sa, že pre obvineného je dostatočným ponaučením preskúmanie jeho konania orgánmi činnými v trestnom konaní a ich konštatovanie, že toto konanie nesie znaky trestného činu, môže byť ako trestný čin právne kvalifikované a jeho správanie bude v ďalšom období sledované.

Nakoľko spáchaním skutku došlo k spôsobeniu majetkovej škody, bude úlohou obvineného, túto v skúšobnej dobe uhradiť.

V zmysle § 216 ods. 2 Tr. por. sa v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí skúšobná doba na 1 rok až 5 rokov. Vzhľadom na stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania obvinenej som určil skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok, ktorá začne plynúť dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Sarvaš
prokurátor