



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 234/15/6606-50
EEČ: 2-47-30-2017

Lučenec 26.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.11.2007 v čase okolo 12.00 hod. neoprávnene vošli do neuzamknutej bunky v Osade verejnej čistoty pri Lučenci, ktorej vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Osada verejnej čistoty č. 2, ktorú trvalo obýva, odkiaľ odcudzili 1 ks farebný televízor zn. Tesla nezisteného typu a nezisteného výrobného čísla, 8 kg zemiakov a staré šatstvo, čím pre majiteľa týchto vecí XXXXX spôsobili škodu vo výške 36,38 Eur

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.11.2007 v čase okolo 12.00 hod. neoprávnene vošli do neuzamknutej bunky v Osade verejnej čistoty pri Lučenci, ktorej vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Osada verejnej čistoty č. 2, ktorú trvalo obýva, odkiaľ odcudzili 1 ks farebný televízor zn. Tesla nezisteného typu a nezisteného výrobného čísla, 8 kg zemiakov a staré šatstvo, čím pre majiteľa týchto vecí XXXXX spôsobili škodu vo výške 36,38 Eur

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície PZ, XXXXX sp. zn. ORP-130/1-OSV-LC-2008 zo dňa 23.01.2008 bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že dňa 04.11.2007 v čase okolo 12.00 hod. neoprávnene vošli do neuzamknutej bunky v Osade verejnej čistoty pri Lučenci, ktorej vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Osada verejnej čistoty č. 2, ktorú trvalo obýva, odkiaľ odcudzili 1 ks farebný televízor zn. Tesla nezisteného typu a nezisteného výrobného čísla, 8 kg zemiakov a staré šatstvo, čím pre majiteľa týchto vecí XXXXX spôsobili škodu vo výške 36,38 Eur.

V priebehu vyšetrovania došlo dňa 19.03.2008 k prerušeniu trestného stíhania z dôvodu, že pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť. K pokračovaniu trestného stíhania došlo dňa 09.04.2009. Dňa 20.08.2009 bolo trestné stíhanie opakovane prerušené a k pokračovaniu došla dňa 05.11.2009. Dňa 25.02.2010 poverený príslušník PZ opakovane prerušil trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného a k pokračovaniu trestného stíhania došlo dňa 15.06.2015.

Po vykonanom vyšetrovaní dňa 14.08.2015 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície, XXXXX vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinených XXXXX a XXXXX z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného zákona preto, že skutok sa síce stal, avšak nie je trestným činom, nakoľko z výpovede poškodeného, ani obvinenej nevyplývajú také skutočnosti, že by obvinení neoprávnene vnikli do obydľia iného.

Dňa 22.08.2015 bola trestná vec opatrením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX vrátená na doplnenie vyšetrovania. Dňa 16.10.2015 bolo trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného prerušené a dňa 25.05.2016, keď boli získané informácie o pobyte osoby došlo k pokračovaniu trestného stíhania.

Dňa 10.01.2017 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície, XXXXX vyšetrovací spis s návrhom na vydanie európskeho zatýkacieho rozkazu na obvineného Na základe návrhu vyšetrovateľa som preskúmal vyšetrovací spis, pričom som zistil, že tento návrh nie je dôvodný,

pretože vzhľadom na výpoveď poškodeného XXXXX boli naplnené dôvody pre zastavenie trestného stíhania.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí svedkovia poškodený XXXXX a XXXXX, obvinení XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 04.11.2007 sa nachádzal v Osade verejnej čistoty spolu s XXXXX a XXXXX. XXXXX vypáčila dvere na bunke kde býval XXXXX, vošla dnu a začala brať staré deky a televízor Tesla, ktorý mu podala a povedala mu aby jej ho odniesol do jej bunky. Následne odišiel na autobusovú zastávku a odišiel do mesta Lučenec.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že je to celé na ňu vymyslené, v tom čase sa v Osade verejnej čistoty nenachádzala a bola v meste zbierať drevo. XXXXX si to celé na ňu vymyslel, lebo keď bol v base tak si myslel, že ona žije s jeho družkou. Uviedla, že so skutkom nemá nič spoločné.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že dňa 04.11.2007 bola v mesta na drevo spolu s XXXXX a keď sa vrátila do svojej bunky, ktorá sa nachádzala vedľa bunky poškodeného XXXXX zistila, že má v bunke televízor. Obvinený XXXXX, ktorý bol v tom čase jej druhom jej povedal, že televízor od niekoho kúpil. Keď zistila, že XXXXX ukradli televízor, tak mu povedala, že svoj televízor má u nej.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 08.02.2008 uviedol, že dňa 04.11.2007 keď sa vrátil z mesta, tak zistil, že z jeho neuzamknutej bunky niekto ukradol televízor, 8 kg zemiakov a nejaký odev. Televízor našiel u susedov a zemiaky a oblečenie pohodené v kríkoch.

Tento svedok bol vypočúvaný opätovne dňa 28.07.2015, kedy uviedol, že presný dátum si už nepamätá, ale bolo to niekedy v novembri roku 2007, kedy išiel spoločne so svojou družkou Evou Botošovou do zberne odniesť nejaké železo, aby mali peniaze. Keď sa vrátili, tak zistil, že z jeho unimobunky, ktorá bola celý čas otvorená, lebo sa nedala zavrieť, pretože zámok bol vylomený, chýba televízor, ktorý bol funkčný, vrečko zemiakov, asi 8 kg. Následne zistil, že mu chýba aj nejaké oblečenie, ale aké to už si nepamätal. Začal zisťovať, kto mohol tieto veci zobrať a pýtal sa po okolitých domoch. Nikto mu nevedel povedať kto to bol a preto sa nahneval a išiel na políciu. Policajti prišli a vec zdokumentovali. Až následne sa dozvedel, že v jeho unimobunke, ktorá mu slúžila na bývanie bol XXXXX a vraj tam bola aj XXXXX. Sám sa ich na to pýtal a uviedli, že je tomu tak. Chcel to ísť hneď nahlásiť na políciu a povedať, že sa v postate nič nestalo, pretože XXXXX ako aj XXXXX ku nemu chodili bežne. Uviedol, že XXXXX mu je sesternica a hocikedy mohla ku nemu prísť aj keď nebol doma. Všetky veci sa mu vrátili, obvinení mu zhodne tvrdili, že keď mal vypité tak im dovolil zobrať si nejaké veci, teda aby si ich požičali, čo sa v tomto prípade podľa neho aj stalo. Na záver uviedol, že obvinení nevošli do jeho unimobunky bez jeho súhlasu, pretože dvere boli otvorené, nedali sa zamknúť a on sám im povolil požičať si nejaké veci, teda oni si len s jeho povolením požičali televízor, zemiaky aj ostatné veci, ktoré mu neskôr vrátili.

Podstatou trestného stíhania obvinených za riešený prečin je úmyselné nedovolené vniknutie do obydlia poškodeného. S poukazom na výsluchy jednotlivých

aktérov skutku - no najmä samotného poškodeného zastávam právny názor, že konanie obvinených nenapĺňa jednotlivé pojmové znaky skutkovej podstaty porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a toto preto nie možné považovať za protiprávne a teda ho riešiť a posudzovať v trestnom konaní.

Za takéhoto skutkového stavu veci je neprípustné ďalej proti obvineným viesť trestné stíhanie a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Sarvaš
prokurátor