



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 501/14/6606
EEČ: 2-47-38-2016

Lučenec 07.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 písmeno c, odsek 4 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 písmeno c, odsek 4 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Lučenec zo dňa 19.3.2015 spisová značka 2 Pv 501/14/6606, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

od 07.07.2014 do 15.07.2014 na pozemku s parc. č. KN E 4081 v k.ú. Budiná v lokalite Budinský háj v rozpore s ustanovením § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnení a bez toho, aby požiadal obec Budiná, ako príslušný orgán štátnej správy na úseku ochrany prírody a krajiny o súhlas k výrubu, nariadil vypíliť 4 stromy dreviny buk lesný (lat. Fagus sylvatica), 14 stromov dreviny vrba rakytová (lat. Salix caprea) a 2 stromy dreviny topoľ osikový (lat. Populus tremula) s obvodom kmeňa nad 80 cm vo výške 130 cm nad zemou, pričom takto spôsobil Slovenskej republike, zastúpenej Okresným

úradom Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie spoločenskú škodu vo výške 27.173,- € a Pozemkovému spoločenstvu XXXXX majetkovú škodu vo výške 452,64 €,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 19.3.2015, spisová značka 2 Pv 501/14/6606, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Lučenec (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) podľa § 199 ods. 1 Tr. por. z 06.10.2014 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. z 05.01.2015 vznesené obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c/ ods. 4 písm. c/ Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania som uznesením sp. zn. 2 Pv 501/14/6606-22 z 19.03.2015 trestné stíhanie obvineného podľa § 216 ods.1 Tr. por. podmienenečne zastavil, pričom som mu určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Nakoľko uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.04.2015, rozhodnutím určená skúšobná doba uplynula dňom 11.04.2016.

Vzhľadom na to, že uplynula skúšobná doba, overil som, ako sa obvinený v jej priebehu správal.

Podľa odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR menovaný nebol v skúšobnej dobe súdne trestaný. Podľa výpisu z registra priestupkov Okresného úradu Zvolen Odbor všeobecnej vnútornej správy z 04.05.2016 menovaný nebol v skúšobnej dobe priestupkovo riešený. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ Lučenec Odbor kriminálnej polície z 03.05.2016 zisťujem, že obvinený nebol počas plynutia skúšobnej doby riešený žiadnym odborom kriminálnej polície, resp. orgánmi činnými v trestnom konaní v rámci SR. Podľa správy mesta Detva z 10.05.2016 má obvinený v meste Detva trvalý pobyt a mestskou políciou nebol riešený za žiadne protiprávne konanie.

Vyhodnotením a preskúmaním všetkých uvedených dôkazov a po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne konštatujem, že obvinený XXXXX viedol počas trvania skúšobnej doby riadny život a teda sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie má účinok zastavenia trestného stíhania v zmysle § 9 ods.1 písm. e/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Sarvaš
prokurátor