



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 3 Pv 10/24/6606-17  
EEČ: 2-47-47-2024

Lučenec 02.05.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.12.2023 v čase okolo 02.30 hod., XXXXX v čakárni železničnej stanice vytrhol spod ruky poškodeného XXXXX príručnú taštičku čiernej farby, v ktorej mal peňaženku s osobnými dokladmi a finančnou hotovosťou vo výške 10,- € v minciach a z miesta ušiel, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 10,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ XXXXX sp. zn. KRP-69/Ž-LC-BB-2023 bolo dňa 29.12.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Obvinený sa mal skutku dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX uviedol, že dňa 29.12.2023 v noci prišiel na vlakovú stanicu XXXXX. Chcel ísť na vlak domov, ale zistil, že posledný vlak do Kalinova už odišiel a ďalší ide až ráno. Bola zima, tak si išiel sadnúť do čakárne. Tam bol nejaký chlap, nepoznal ho, dali sa do reči. V jednej chvíli rozhovoru k nemu podišiel, aby si vzal od neho cukrík a keď videl, že pod rukou drží malú taštičku, predpokladal, že v nej má peniaze, tak ho napadlo mu ju zobrať. Rýchlo ju vytrhol a dal sa na útek smerom ku Tescu. Cestou z nej vybral peňaženku, z tej zobral všetky mince, ktoré tam boli, vrátil peňaženku do taštičky a celé to položil na múrik pri chodníku. Potom išiel na benzinku pri Tescu, kde si za 4,- € kúpil cigarety. Keď sa vracal naspäť na stanicu, zastavila ho policajná hliadka. Svoje konanie im priznal, bol zadržaný. Z tej taštičky si zobral len tie mince. Sám nevie prečo to spravil, bol to jednorazový skrat, nikdy predtým nikoho priamo neokradol, keď kradol, tak išlo len o drobnú majetkovú trestnú činnosť v obchodoch, nikdy nie na ľuďoch. Bol v tom čase na nohách už štvrtý deň, bol vyčerpaný a chcel sa dostať už domov, ale keďže boli sviatky, vlaky nechodili. Svoje konanie ľutuje, celé ho to veľmi mrzí.

XXXXX XXXXX, príslušník Policajného zboru, služobne zaradený ako referent Oddelenia železničnej polície PZ v Lučenci, uviedol, že v decembri minulého roka vykonával nočnú službu z 28. na 29. spolu s kolegom XXXXX. Počas vykonávania administratívnych prác na oddelení, v čase o pol druhej ráno dňa 29.12.2023 na dvere oddelenia zaklopal starší muž, neskôr stotožnený ako XXXXX, ktorý povedal, že chvíľu predtým sa v priestore čakárne rozprával s nejakým neznámym mladým mužom, ktorý mu počas rozhovoru z ruky vytrhol čiernu koženú taštičku, kde mal peniaze a dokumenty s osobnými vecami a utekal smerom na parkovisko napravo od staničnej budovy. Ten muž popísal jeho oblečenie, tak hneď sadli do auta a išli pátrať po osobe, ktorú opísal a ktorej smer úteku označil. Osobu zodpovedajúcu popisu zistili pred vchodom bytového domu na Kuzmányho ulici. Zistili totožnosť osoby, a to XXXXX. Ten spolupracoval, ku skutku sa po oslovení sám spontánne priznal, v rozhovore povedal, že v čakárni na stanici vytrhol čiernu taštičku nejakému chlapovi a utiekol. Povedal, že z peňaženky, ktorá bola v taštičke vzal peniaze, všetky mince ktoré tam boli a zvyšok položil na múrik pri bráne do areálu nákladnej časti stanice XXXXX na XXXXX Tu bola taštička s ostatným obsahom nájdená majiteľom, ktorý sa vydal za páchatelom.

Svedok XXXXX, príslušník Policajného zboru, služobne zaradený ako referent Oddelenia železničnej polície PZ v Lučenci, uviedol, že v decembri minulého roka vykonával nočnú službu z 28. na 29. spolu s kolegom XXXXX, ktorý bol velený ako stála služba a veliteľ hliadky, on ako člen hliadky. Počas výkonu administratívnych prác na oddelení, v čase o pol druhej ráno dňa 29.12.2023 na dvere oddelenia zaklopal starší muž, neskôr stotožnený ako XXXXX, ktorý povedal, že chvíľu predtým sa v priestore čakárne rozprával s nejakým neznámym mladým mužom, ktorý mu počas rozhovoru z ruky vytrhol čiernu koženú taštičku, kde mal peniaze a dokumenty s osobnými vecami a utekal smerom na parkovisko napravo od staničnej budovy. Ten muž popísal jeho oblečenie, tak hneď sadli do auta a išli sme pátrať po osobe, ktorú opísal a ktorej smer úteku označil. Osobu zodpovedajúcu popisu zistili pred vchodom bytového domu na Kuzmányho ulici. Zistili totožnosť osoby, a to XXXXX. Ten spolupracoval, ku skutku sa po oslovení sám spontánne priznal, v rozhovore povedal že v čakárni na stanici vytrhol čiernu taštičku nejakému chlapovi a utiekol. Povedal, že z peňaženky, ktorá bola v taštičke, vzal peniaze, všetky mince ktoré tam

boli, a zvyšok položil na múrik pri bráne do areálu nákladnej časti stanice XXXXX na Novohradskej ulici. Tu bola taštička s ostatným obsahom nájdená a vrátená majiteľovi.

V priebehu vyšetrovania vzniklo u obvineného podozrenie ohľadne jeho duševného zdravia, preto poverený príslušník PZ uznesením zo dňa 12.02.2024 pribral na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. OTp/17/2024 zo dňa 12.01.2024 do konania znalca na vyšetrenie jeho duševného stavu.

Znalkyňa z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie XXXXX vo svojom znaleckom posudku konštatuje, že u obvineného XXXXX sa jedná o duševné ochorenie - Paranoidnú schizofréniu s postpsychotickou defektualizáciou (úpadkom) osobnosti. Menovaný trpí uvedeným duševným ochorením od r. 2011 a od tej doby je psychiatricky liečený. Schizofrénia je závažné duševné ochorenie, ktoré u menovaného vykazuje nepriaznivý charakter, prebieha chronicky a napriek psychiatrickej liečbe viedlo k postpsychotickej defektualizácii osobnosti. Paranoidná schizofrénia sa prejavuje ochudobnením myslenia, nivelizáciou afektemotivity, dissimulovanými reziduálnymi paranoidnými dystorziami a impulzivitou. Chronický priebeh ochorenia s postprocesuálnymi zmenami osobnosti sú zodpovedné za narušené sociálne fungovanie, oslabenie sociálne úsudkových a vôľových schopností. Uvedené prejavy vážneho duševného ochorenia a psychotické prežívanie je posilňované dlhodobým, niekoľkoročným užívaním psychotropných látok, hlavne psychostimulancií, aktuálne už štádiu závislosti, teda u menovaného sa jedná o aj o Poruchy psychiky a správania vyvolané užívaním psychostimulancií – syndróm závislosti. Dostupné údaje nasvedčujú tomu, že uvedená duševná choroba - Paranoidná schizofrénia s postpsychotickou defektualizáciou osobnosti ako aj Poruchy psychiky a správania vyvolané užívaním psychostimulancií – syndróm závislosti boli prítomné pred aj počas vyšetrovanej udalosti a existujú aj v súčasnej dobe. Vzhľadom na chronický prebiehajúcu Paranoidnú schizofréniu, najmä na postprocesuálne zmeny osobnosti s významným oslabením úsudkových a vôľových schopností u obvineného v danom prípade považuje znalkyňa jeho ovládacie schopnosti za vymiznuté, pričom jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania bola len ľahko znížená. Obvinený XXXXX nedokáže na podklade zistenej duševnej poruchy a z nej vyplývajúcich deficitných úsudkových schopností dostatočne chápať zmysel trestného konania a ani eventuálne uloženého trestu. Osobnosť obvineného XXXXX vykazuje výrazné postprocesuálne zmeny (defektualizáciu osobnosti), ktoré sa prejavujú najmä ochudobnením myslenia, nivelizáciou afektivity a významným oslabením jeho úsudkových a vôľových schopností, pričom sú jeho globálne intelektové a pamäťové schopnosti orientačne v pásme populačného priemeru. Vzhľadom na závažné duševné ochorenie s undulujúcou chronickou psychopatológiou, potencovanou užívaním návykovej látky u postpsychoticky defektualizovanej osobnosti, ako aj opakované porušenie odporúčaného liečebného režimu, doporučuje znalkyňa zmeniť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou na ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Pobyt obvineného na slobode považuje znalkyňa bez adekvátnej psychiatrickej liečby za potenciálne nebezpečný pre jeho okolie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zabezpečené dôkazy je potrebné konštatovať, že skutok sa mohol stať, zakladá znaky trestného činu, pričom však obvinený bol v čase spáchania činu nepríčetný.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Trizna  
prokurátor