



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 259/15/6606
EEČ: 2-47-4-2016

Lučenec 15.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 18.06.2015 v čase o 16.25 hod na ceste číslo I/50 kilometer 293,38 v križovatke s cestou číslo III/2642 v smere od Lučenca na Pincinú viedol ako vodič vozidlo Mitsubishi L200, evidenčného čísla XXXXX, kde z dôvodu nesprávnej techniky jazdy reagoval oneskorene na vzniknutú situáciu, na odbočujúce vozidlo Škoda Octavia, evidenčného čísla XXXXX ktorého vodič XXXXX, nar. 08.10.1987 s vozidlom odbočoval doľava na cestu III/2642 v smere od Lučenca do Kalinova a nedokázal zastaviť vozidlo, následkom čoho aj napriek intenzívnemu brzdeniu došlo k stretu vozidiel, pričom podľa vypracovaného znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, pri dopravnej nehode spolujazdkyňa sediaci na zadnom sedadle vo vozidle Škoda Octavia, XXXXX, nar. XXXXX, utrpela zranenie s dobou liečby a práceneschopnosti od 18.06.2015 do 21.07.2015 to je 33 dní, čím porušil ustanovenie § 3 odsek 2 písm. a/, § 4 odsek 1 písm. c/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
13 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ Lučenec (ďalej len „poverený príslušník PZ“) podľa § 199 ods. 1 Tr. por. z 05.07.2015 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením povereného príslušníka PZ podľa § 206 ods. 1 Tr. por. z 25.11.2015 vznesené obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného konania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, poškodená XXXXX, XXXXX nar. 1965, XXXXX nar. 1987, XXXXX a XXXXX, ďalej bol zabezpečený znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie chirurgia a traumatológia, znalecký posudok z odboru doprava cestná - odvetvie nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel, technický stav cestných vozidiel, záznam o dopravnej nehode, zápisnica z ohliadky miesta cestnej dopravnej nehody, náčrtok, plánik, fotodokumentácia, zápis o dychových skúškach, lekárske správy, správy z DÓVERA zdravotná poisťovňa a.s. a Sociálnej poisťovne, osobné správy o obvinenom a ďalšie pre rozhodnutie vo veci potrebné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi v celom rozsahu priznal, uviedol že dňa 18. 6. 2015 bol v zamestnaní pričom jazdil na nákladnom motorovom vozidle Mitsubishi L 200 evidenčné číslo BL-501GD po ceste I/50 v smere od Lučenca na Rimavskú Sobotu. Vo vozidle sedel aj jeho kolega XXXXX. Bolo to v čase okolo 16:30 hod. keď prechádzali stúpaním pri obci Slatinka, kde je križovatka doľava v smere na Poltár. Ako prechádzal týmto úsekom všimol si, že na ceste po pravej strane bola odstavená Biela Škoda Fabia, pri ktorej stáli policajti. V tomto momente sa na okamih nevenoval plne vedeniu vozidla a odrazu videl, ako je pred ním vozidlo značky Škoda Octavia, ktoré odbočovalo na Poltár. Už nestihol zareagovať a aj napriek plnému brzdeniu, narazil do zadnej časti tohto vozidla, ktoré bolo následne odhodené na krajnicu vpravo. Namiesto ihneď prišli policajti ktorí tam stáli a začali riadiť premávku. On vystúpil tiež a začal zisťovať, či sa niekomu niečo vážne nestalo. Chlapi, ktorí vystúpili z vozidla hovorili, že nie sú zranení, ale pani privolali záchranku, lebo sa jej začala točiť hlava. V závere svojej výpovede uviedol že si je vedomý svojho pochybenia a toto v celom rozsahu ľutuje. Podobná vec sa mu nikdy v živote nestala, vodičský preukaz má od roku 1973 a pokutu dostal asi len 1 krát.

Čo sa týka náhrady škody, zo správy zamestnávateľa obvineného vyplýva, že škodová udalosť zo dňa 18. 6. 2015 na vozidlách XXXXX a XXXXX bola riadne nahlásená poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., a kde bola zaevidovaná pod č. XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 18. 6. 2015 bola v Lučenci na nákupoch spoločne s mužom, synom na vozidle značky Škoda Octavia. Vozidlo riadil syn a ona sedela vzadu na mieste za spolujazdcom. Pri návrate z mesta pri XXXXX, keď odbočovali doľava smerom na Kalinovo tak dávali prednosť

oproti idúcim vozidlám. Určite stáli 10 až 15 sekúnd a vtedy prišiel veľký náraz, až ich odhodilo na krajinu. Vystúpili z vozidla, pričom ona najprv nepocítovala žiadne bolesti, ale asi po polhodine jej začalo byť zle, a tak jej zavolali záchranku ktorá ju odviezla do nemocnice v Lučenci. V nemocnici si ju chceli nechať ale ona na vlastnú žiadosť išla domov. Zo zranení sa liečila 33 dní. V závere svojej výpovede uviedla že p. XXXXX ju vyhľadal 13. deň po nehode a snažil sa s ňou dohodnúť, no ona mu povedala, že ho čakala v ten víkend, keď sa stala nehoda a aj v deň výsluchu (3. 12. 2015) sa jej snažil ospravedlniť, no ona mu povedala, že mal na to dosť času na mieste dopravnej nehody ako aj po nej.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že 18. 6. 2015 bol v meste Lučenec na nákup spolu s manželkou a synom na vozidle Škoda Octavia PT-862AV, ktorého majiteľom je jeho syn spoločne s priateľkou. Vozidlo viedol jeho syn, on sedel vpredu. Ako sa vracali domov tak na Slatinke keď chceli odbočiť tak pocítil zozadu veľkým náraz a odhodilo ich na krajinu. Z vozidla všetci vystúpili a manželke začalo byť zle tak ju záchranka odviezla do nemocnice v Lučenci. On zranený nebol.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že dňa 18. 6. 2015 bol spolu s rodičmi v Lučenci na nákupoch. Boli na vozidle Škoda Octavia PT-862AV, ktorého majiteľom je on spoločne s jeho priateľkou. Šoféroval on. Pri návrate z Lučenca pri XXXXX, keď chceli odbočiť na Kalinovo museli zastať a dávať prednosť. Keď zastavoval v spätnom zrkadle nevidel žiadne autá a potom odrazu prišiel veľký náraz zozadu a ich auto odhodilo doprava. Namiesto boli hneď aj policajti a dali im fúkať. On neutrpel žiadne zranenia, ale zranená bola matka a tú aj odviezla záchranka. Čo sa týka škody na vozidla, tak jemu bola vyplatená suma z poisťovne a to vo výške 850 €.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie chirurgia a traumatológia poškodená XXXXX pri dopravnej nehode 18. 6. 2015 utrpela zranenia - podvrtnutie a natiahnutie krčnej chrbtice ľahšieho stupňa a pomliaždenie hrudníka v ľavo ľahkého stupňa. Adekvátne dĺžka liečby týchto zranení je 33 dní, pričom v obvyklom spôsobe života ju obmedzovali do 10 dní od zranenia, potom už len s miernym obmedzením. Do 33 dní od vzniku zranenia nemohla poškodená vykonávať ťažšiu fyzickú prácu.

Zo znaleckého posudku z odboru doprava cestná - odvetvie nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel, technický stav cestných vozidiel vyplýva, že z technického hľadiska k uvedenej nehode došlo z dôvodu nesprávnej techniky jazdy vodiča vozidla Mitsubishi L 200 obvineného XXXXX, ktorý reagoval oneskorene na vzniknutú situáciu (odbočujúce vozidlo Škoda Octavia) a nedokázal zastaviť svoje vozidlo pred miestom stretu.

Zo zápisu o dychovej skúške XXXXX a XXXXX vyplýva, že ani jeden z menovaných nepožil pred nehodou žiadne alkoholické nápoje.

Zo správy poisťovne Dôvera zdravotná poisťovňa a.s z 17. 12. 2015 vyplýva že náklady poisťovne na poskytnutie zdravotnej starostlivosti poškodenej činia 305,52 €. Túto sumu žiada poisťovňa uhradiť.

Zo správy Sociálnej poisťovne z 08.12. 2015 vyplýva že poisťovňa sa k

trestnému konaniu nepripája a žiadnu náhradu škody nežiada.

Zo správy spol. Towercom, a.s. z 8. 12. 2015, zamestnávateľa XXXXX vyplýva že tento je na pracovisku od roku 1996 hodnotený pozitívne a nikdy nebol disciplinárne alebo finančne postihnutý.

Zo správy o povesti mesta XXXXX zisťujem, že obvinený býva s rodinou v meste XXXXX, do verejného života sa nezapája a dosiaľ nebol riešený pre rušenie verejného poriadku.

Z výpisu z registra priestupkov zisťujem, že obvinený XXXXX v tomto nemá záznam.

Z odpisu z registra trestov zisťujem, že obvinený XXXXX v tomto nemá záznam.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisu som zistil, že poverený príslušník PZ v danej trestnej veci vykonal dostatočné penzum dôkazov, na podklade obsahu ktorých je možné o veci rozhodnúť.

Vzhľadom k osobe obvineného a vzhľadom na to, že obvinený sa k svojmu konaniu priznal, taktiež horná hranica trestnej sadzby u predmetného prečinu neprevyšuje 5 rokov, je možné s prihliadnutím na doterajší život a okolnosti prípadu urobiť záver, že podmienené zastavenie trestného stíhania bude pre vybavenie tejto trestnej veci dostačujúce. Opodstatnenosť takého rozhodnutia je založená najmä okolnosťami skutku ako aj jeho následkami.

Bez zbytočného preháňania možno konštatovať, že závažnosť porušenia právnych predpisov ku ktorým správaním sa obvineného došlo je nepatrná – a to najmä na priebeh dopravnej nehody – keď obvinený pred nehodou viedol vozidlo v primeranej rýchlosti, no v dôsledku krátkej nepozornosti nestihol vykonať potrebný manéver (iná by bola situácia, keby pred nehodou viedol vozidlo neprimeranou rýchlosťou) a tiež na následky spôsobenej dopravnej nehody, keď v priebehu nehody nedošlo k závažným zraneniam, či značným škodám na majetku.

Na základe týchto skutočností sa preto domnievam, že pre obvineného je dostatočným ponaučením preskúmanie jeho konania orgánmi činnými v trestnom konaní a ich konštatovanie, že toto konanie nesie znaky trestného činu a môže byť ako trestný čin právne kvalifikované a následne uloženie primeranej skúšobnej doby, v priebehu ktorej bude jeho ďalšie správanie preverované, pod hrozbou pokračovania v trestnom stíhaní.

Pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr.zák možno trestne stíhať osobu, ktorá inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uložení jej podľa zákona.

Čo sa týka spôsobenej škody konštatujem, že obvinený urobil dostatočné

opatrenie na jej nahradenie, keď dopravnú nehodu riadne nahlásil svojmu zamestnávateľovi a ten následne túto udalosť oznámil príslušnej poisťovni (Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s.).

S poukazom na uvedené, ako aj vo väzbe na ust. § 10 ods. 2 Tr. zák., mám za to, že podmienené skončenie trestného stíhania, je namieste a preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V zmysle § 216 ods. 2 Tr. por. sa v rozhodnutí o podmienenom zastavení trestného stíhania určí skúšobná doba na 1 rok až 5 rokov. Vzhľadom na stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania obvineného som určil skúšobnú dobu na 13 mesiacov (trinásť mesiacov), ktorá začne plynúť dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Sarvaš
prokurátor