



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 26/19/6606-18
EEČ: 2-47-50-2019

Lučenec 28.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.01.2019 v čase medzi 19.00 hod. a 20.15 hod. v obci Kokava nad Rimavicou, časť Chorepa, na ceste pred rodinným domom XXXXX, z domu prineseným nožom s dĺžkou čepele 20 cm, odzadu cez oblečenie 3 krát bodol do chrbta XXXXX, nar. XXXXX, ktorými bodnutiami mu spôsobil povrchovú bodnorenú ranu hrudníka vpravo vzadu, povrchovú bodnorenú ranu driekovej oblasti vľavo a hlbokú bodnorenú ranu driekovej oblasti vpravo, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečby a PN podľa znaleckého posudku v trvaní 14 dní

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Lučenec (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) bolo dňa 15.01.2019 uznesením sp. zn. ČVS:ORP-46/1-VYS-LC-2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a následne uznesením z toho istého dňa podľa § 206 ods. 1 Tr. por., vznesené obvinenie ml. XXXXX pre spáchanie skutku právne kvalifikovaného ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe popísanom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Dňa 6.3.2019 bola obvinenému počas výsluchu obvineného oznámená zmena právnej kvalifikácie na prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v spojení s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Vyšetrovateľ PZ v priebehu vyšetrovania vypočul ml. XXXXX, pošk. XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, vykonal ohliadku miesta činu, ďalej zabezpečil znalecký posudok z odvetvia chirurgia, traumatológia, lekárske správy na XXXXX, znalecký posudok KÚ PZ z odvetvia mechanoskopia, vec doličnú - kuchynský nôž, fotodokumentáciu k poškodeniu odevu, zraneniam XXXXX, postave XXXXX, ďalej zabezpečil znalecký posudok z odvetvia psychiatria a klinická psychológia dospelých a ďalšie pre rozhodnutie vo veci potrebné listinné dôkazy.

Obvinený ml. XXXXX ku skutku uviedol, že vie čo spravil dňa 14.01.2019 okolo 19-20.00 hod. večer, a teda že pichol uja XXXXX, no nevie už koľkokrát. Už si na to presne nepamätá. Pamätá si len to, že ho pichol preto, lebo bil mamu. On už o tom viacej rozprávať nechce, ale to, že ho pichol on, je pravda. Uviedol, že keby XXXXX nebol bil jeho mamu, tak by ho on nebol pichol, ale podrobnosti si už nepamätá. XXXXX pichol nožom a mal ho z kuchyne, nevie aký bol veľký. Nevie ani ako silno ho pichol. Po tom, ako XXXXX pichol, tak XXXXX niekam ušiel. Na záver uviedol, že vie o tom, že do ľudí by sa nožom pichať nemalo a je mu to ľúto, čo spravil, ale mal o mamu strach, bál sa, že ju XXXXX veľmi zbije, XXXXX bol veľmi opitý.

Poškodený XXXXX uviedol, že obvinený ml. XXXXX je brat jeho družky XXXXX, s ktorou čakajú dieťa a preto využíva svoje právo a vypovedať odopiera. V predošlej výpovedi z 15.01.2019 uviedol, že bol piť u svokrinho druha XXXXX, nespomína si na cestu lebo bol veľmi opitý, ani ako tam prišli, pamätá si len ako ležal na zemi a prišla záchranka. Čo sa stalo nevie.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že ml. XXXXX je jej syn, preto odopiera vypovedať, následne uviedla, že sa vyjadrí iba k Patrikovej výchove. Jej syn je doma poslušný a pomáha jej, nepije alkohol, neberie žiadne drogy ani nefajčí. Medzi jeho záľuby patrí bicyklovanie, futbal, hrá na gitare, je to dobrý chlapec, ktorý sa vždy usmieva. Stalo sa to len preto aby ju ochránil. V predošlej výpovedi z 15.01.2019 uviedla, že išli na návštevu k jej dcére, ktorá býva v Kokave aj s frajerom XXXXX. Ženy popíjali, no XXXXX bol nervózný a agresívny. Okolo 21.00 v noci išli domov, pričom XXXXX s dcérou išli s nimi. Keď sa XXXXX vracal z latríny bol v amoku, rozbil im okno na dome a začali sa vadiť, vtedy na ňu XXXXX zaútočil. Bil ju päšťami, kopal ju, nadával jej. Vtedy sa pri nej objavil jej syn, ona kričala na XXXXX aby ju prestal biť a zrazu zistila, že tam už XXXXX nie je. Jej syn bol pri nej a pomohol jej vstať zo

zeme, ako išli dnu tak jej syn povedal, že XXXXX pichol nožom. Ona potom ten nôž hodila za dreváreň. Nikto iný jej nemohol pomôcť, lebo jej druh XXXXX bol veľmi opitý.

Svedkyňa XXXXX odoprela vypovedať, nakoľko obvinený je jej brat. Vo svojej výpovedi z 15.01.2019 uvádzala že 14.01.2019 prišli ku ním domov na návštevu jej matka, nevlastný otec a bratia a doma pili alkohol. Potom išli do domu jej matky. Keď boli na dvore, jej druh XXXXX bol agresívny a strčil do nej, načo spadla a do toho sa zastarel jej nevlastný otec XXXXX a povadil sa s XXXXX, že čo si to dovoľuje. XXXXX na chvíľu odišiel, potom sa vrátil, nevedel otvoriť dvere tak rozbil okno. Vtedy z domu vyšiel XXXXX s motorovou pílou, videla XXXXX ako strčil do jej matky a tá si udrela hlavu, potom sa schovala a viac ju nevidela, asi po 5 minútach počas ktorých počula krik, vyšla spoza drevárne a videla svojho brata XXXXX, ktorý jej povedal, že pichol XXXXX a on potom utiekol.

Svedok XXXXX odmietol vypovedať z dôvodu, že obvinený je jeho syn. Vo výpovedi z 15.01.2019 uviedol, že 14.01.2019 boli na návšteve u dcéry jeho družky. Bol tam aj jej druh XXXXX, ten už bol riadne opitý a aj tam pili tvrdý alkohol. Odtiaľ sa presunuli ku ním domov, ešte pili nejaké čučo, ktoré im ostalo z brigády, lebo ráno píliili drevo, preto mal na dvore aj motorovú pílu. On už bol riadne opitý, keď počul veľkú ranu a videl ako sa na kuchyne rozbito okno. Vyšiel vonku a videl ako jeho družka leží na zemi, a nad ňou stál XXXXX, ktorý ju bil. On potom išiel k družke, dvíhal ju zo zeme a kde sa podel XXXXX, to on nevie. Neskôr sa dozvedel, že na XXXXX mal útočiť jeho syn XXXXX, keď videl ako bije mamu ale on to nevidel, ani XXXXX mu o tom nič nepovedal. Veľmi ho zobralo keď sa dozvedel, že by to mal byť XXXXX, lebo je to veľmi dobrý chlapec, je poslušný, on ho nikdy nebil a ani s ním nikdy žiadne starosti nemali.

Zo zápisnice z ohliadky miesta činu z 15.01.2019 vyplýva, že miesto činu sa nachádza v Kokave nad Rimavicou, v časti Chorepa. Miesto činu je zasnežené, nachádzajú sa na ňom krvné stopy, na rodinnom dome XXXXX je vedľa vchodových dverí dvojkrídlové okno s čiastočne rozbitou sklenenou výplňou. Boli zabezpečené 3 stopy.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia vyplýva, že pošk. XXXXX dňa 14.1.2019 utrpel povrchovú, bodnorenú ranu hrudníka vpravo vzadu, povrchovú bodnorenú ranu driekovej oblasti vľavo, hlbokú bodnorenú ranu driekovej oblasti vpravo a dve bodnorené rany dlane vľavo. Čo sa týka bodnorených rán, tieto majú hĺbku 2 až 3 cm a hlboká rana 8 cm a mohli byť spôsobené špičkou noža, rezné rany na dlaniach mohli byť spôsobené úlomkami skla. Pri bodnorených ranách znalec uviedol, že čepeľ zaisteného noža mala cca 17 cm a pretože nôž neprenikol celou dĺžkou čepele do tela poškodeného, nebol útok vedený veľkou intenzitou. Týmito zraneniami neboli spôsobené žiadne vážnejšie následky. Čo sa týka práceneschopnosti poškodeného, túto znalec ustálil na 14 dní a zranenia spôsobené bodnutím ohodnotil na 35 bodov. (hodnota jedného bodu 19,08 €).

Z lekárskeho správ Všeobecnej nemocnice Rimavská Sobota vyplýva, že poškodený bol dňa 14.01.2019 dovezený RZP za účelom ošetrovania. Po vykonaní CT bol arogantný, vyhrážal sa personálu ublížením na zdraví. Po podpísaní negatívneho

reverzu opustil nemocnicu.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ, odvetvia mechanoskopia vyplýva, že nôž použitý pri skutku má celkovú dĺžku 325 mm pričom dĺžka čepele je 200 mm a maximálna šírka čepele cca 29 mm. Predložené stopy, vetrovka a tričko poškodeného nesú znaky mechanického poškodenia, (prepichnutie) z ktorých poškodení je zrejmé ostré ukončenie vlákien, čo je charakteristické pre poškodenie tkaniny bodným, bodnorezným alebo rezným poškodením.

Zo znaleckého psychiatrického/psychologického posudku vyplýva, že ml. XXXXX nie je duševne chorý a ani v dobe spáchania skutku netrpel duševnou poruchou. V dobe spáchania skutku boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti ľahko znížené a to v dôsledku zníženej mentálnej úrovne, ktorá sa prejavuje detinskosťou, príliš zjednodušujúcim a naivným prístupom k zložitejším situáciám, ktorý sťažuje ich plnohodnotné analyzovanie. Pobyť obvineného nie je pre spoločnosť nebezpečný, no menovaný má oslabené logické chápanie, je infantilný, nezrelý, ovplyvniteľný, má nezrelú emotivitu, labilnejšiu afektivitu, v záťažových situáciách potrebuje oporu, prejavuje sa túžba po uznaní a ocenení, obdiv. Osobnosť je pubescentná, mentálne subnormná, emočne a psychosociálne nezrelá s výraznými infantilnými rysmi.

Z uznesenia ČVS: ORP-115/PT-LC-2019 z 28.02.2019 vyplýva, že XXXXX je v súvislosti s napadnutím XXXXX, dňa 14.01.2019 stíhaný ako obvinený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Tr. zák.

Z odpisu registra trestov a výpisu z ÚEP vyplýva že XXXXX v týchto nemá záznam.

Zo správy odboru sociálnych vecí a rodiny ÚP,SVaR Lučenec vyplýva, že XXXXX býva a žije so svojimi rodičmi, mladistvý navštevuje špeciálnu triedu. Podľa vyjadrenia matky s menovaným nie sú žiadne výchovné problémy, nesťažujú sa na neho, zodpovedne si plní školskú dochádzku.

Zo správy obce XXXXX vyplýva, že XXXXX býva a žije so svojimi rodičmi na adrese XXXXX v Kokave nad Rimavicou, jeho správanie je na verejnosti slušné a nikdy nebolo prejednávané priestupkovou komisiou.

Zo správy Základnej školy s Materskou školou XXXXX vyplýva, že ml. XXXXX je žiakom 7. ročníka špeciálnej triedy, jeho študijné výsledky sú na dobrej úrovni, na vyučovanie sa pripravuje, v domácej príprave je snaživý. V škole je disciplinovaný a nemá žiadne priestupky, má pravidelnú dochádzku. Je veľmi veselej a kamarátskej povahy, je obľúbený a rád pomáha a veľmi zle znáša keď sa niekomu ubližuje.

Prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, pričom za ublíženie na zdraví zákonodarca považuje také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Súdna prax dĺžku tejto doby stanovila na 7 dní.

Prečinu výtržníctva sa okrem iného dopustí ten, kto fyzicky, verejne alebo na

mieste verejnosti prístupnom vyvolá výtržnosť, spočívajúcu v napadnutí iného.

V danom prípade došlo k dobodaniu poškodeného mladistvým páchatelom, kde tento sledujúc závažný fyzický konflikt jeho matky s druhom sestry a súčasnú nespôsobilosť jeho otca alebo iného člena rodiny, či inej osoby schopnej konflikt ukončiť, najprv išiel z dvora do domu, odtiaľ si vyniesol kuchynský nôž a týmto 3x bodol poškodeného do chrbta. Intenzita bodnutí bola pri tom slabá – čo je preukázané rozsahom zranení. Po tomto útoku poškodený ušiel a v útoku na matku obv. viac nepokračoval a ani obvinený už ďalej v útoku voči pošk. nepokračoval. Miestom spáchania skutku bol oplotený dvor rodinného domu, kde má mladistvý trvalý pobyt a svedkami skutku boli pravdepodobne iba jeho matka a samotný poškodený, pretože ostatní aktéri večera boli roztrúsení po okolí.

Podľa § 25 Tr.zák. čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom, nie je trestným činom.

Je teda nepochybné že k skutku došlo tak ako je to popísané v uznesení o začatí trestného stíhania, no u tohto skutku absentuje protiprávnosť a to práve z dôvodu, že mladistvý XXXXX vo svojom konaní (3 násobné bodnutie poškodeného) konal v nutnej obrane, kde odvracal trvajúci fyzický útok XXXXX voči svojej matke XXXXX. Možná polemika o primeranosti takéhoto spôsobu „obraný“ zo strany obvineného má svoje vysvetlenia v odpovediach znalcov vo vyššie citovaných znaleckých posudkoch ale i osobnostných správach obvineného. Práve z týchto je totiž zrejmé, že páchatel je jednoduchý a na matku naviazaný pubescent, ktorý keď videl ako je jeho matka napadnutá, útok trvá a jeho otec sa v snahe zabrániť mu snaží neúspešne naštartovať motorovú pílu (a pravdepodobne touto útočníka zastaviť), sám zabezpečiac si nôž, útočníka napadol a tým útok zastavil, pričom spôsobené zranenia sú vedené malou silou a zodpovedajú preto tomu, že skutočne bolo pohnútkou nie napadnutie útočníka ale naopak obrana pred ním.

Za zmienku stojí i miesto činu a to v spojitosti s právnou kvalifikáciou podľa § 364 ods.1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. pretože toto nemožno označiť za miesto verejnosti prístupné a súčasne sa na ňom okrem páchatela a jeho matky nachádzal len poškodený, pričom otec páchatela nevie kde bol v rozhodnom okamihu a družka poškodeného bola skrytá. Za takéhoto stavu je potom otázne, či vôbec je daná podmienka splnená, no s po poukazom na vyššie citovanú konštatáciu o absencii protiprávnosti činu ako takého, je táto polemika irelevantná.

Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie nie je pre absenciu protiprávnosti trestným. Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Sarvaš
prokurátor