



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 2 Pv 51/19/6606-12  
EEČ: 2-47-51-2019

Lučenec 30.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 4 písmeno f  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 4 písmeno f Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.12.2018 v čase okolo 10.45 hod. v XXXXX na autobusovej stanici,  
v Bagetérii XXXXX si prisadla k XXXXX, nar. XXXXX, využila jej nepozornosť  
a z tašky ktorú mala pod stolom pri svojich nohách jej zobrala čiernu koženú  
peňaženku v hodnote 10 €, v ktorej mala finančnú hotovosť 60 €, čím XXXXX  
spôsobila odcudzením škodu v celkovej výške 70 €

v čase od 11.35 hod. do 11.40 hod. dňa 14.03.2019 na prízemí OC XXXXX využila  
krátku nepozornosť Ekateriny XXXXX, nar. XXXXX a vo dverách severného vchodu  
do nákupného centra jej z otvorenej kabelky, ktorú mala prevesenú cez plece  
odcudzila platenú peňaženku nezistenej značky v hodnote 3 €, v ktorej mala  
občiansky preukaz na svoje meno a finančnú hotovosť vo výške 110, čím spôsobila  
odcudzením Ekateriny XXXXX škodu v celkovej výške 113 €.

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP v XXXXX číslo ORP-11/1-VYS-LC-2019 zo dňa 22.2.2019 je XXXXX trestne stíhaná pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c/, odsek 4 písm. f/ Trestného zákona. Ďalším uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP v XXXXX pod č. XXXXX zo dňa 29.03.2019 je XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c/, odsek 4 písm. f/ Tr. zákona tak ako je to uvedené vo výrokových častiach týchto uznesení.

Dňa 09.04.2019 boli vyšetrovateľom OR PZ OKP v XXXXX obidve XXXXX veci spojené na spoločné konanie a ktoré je vedené pod č. XXXXX.

Dňa 17.05.2019 vyšetrovateľ PZ XXXXX predložil prokurátorovi návrh na zastavenie trestného stíhania spolu s vyšetrovacím spisom, podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, nakoľko na základe psychiatrického znaleckého posudku sa obvinená XXXXX podrobila vyšetreniu, ktorým bolo u nej zistené že v jej prípade sa jedná o stredne ťažkú mentálnu zaostalosť, pričom jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti sú vymiznuté, nie je schopná chápať zmysle trestného konania, teda v čase činu nebola príčetná a trestne zodpovedná.

Preskúmaním predloženého spisu a návrhu vyšetrovateľa PZ som zistila, že tento je dôvodný, lebo výsledkami znaleckého psychiatrického posudku bolo zistené u obvinenej, že sa jedná o stredne ťažkú mentálnu zaostalosť, je to stav trvalý, bola prítomná v dobe pred vyšetrovanou udalosťou, existovala počas nej a existuje aj v súčasnej dobe. Vzhľadom na tento mentálny deficit, znalkyňa považuje jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase vyšetrovanej udalosti za vymiznuté. Nie je schopná chápať zmysel trestného konania. Prítomnosť príznakov svedčiacich pre syndróm závislosti od alkoholu, alebo iných omamných alebo psychotropných látok, ani iná závislosť u obvinenej nebola zistená. Pobyť obvinenej na slobode v súčasnej dobe nie je nebezpečný pre spoločnosť. Vzhľadom na skutočnosť, že stav u nej je trvalý, liečbou neovplyviteľný, nepovažuje znalkyňa za potrebné uložiť jej žiadne ochranné liečenie, nakoľko by takéto liečenie nesplnilo účel.

Skutočnosť, že ku skutku resp. skutkom došlo, teda, že sa skutky stali dokumentujú aj svedecké výpovede poškodených a to XXXXX a Ekateriny XXXXX, ktoré popísali okolnosti za ktorých došlo k odcudzeniu ich peňaženiek z obsahom, ako aj finančnej hotovosti, ako aj skutočnosti potrebné za účelom vyčíslenia škody na odcudzených peňaženkách. Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené aj odborné vyjadrenie ohľadne vyčíslenia škody, poškodená XXXXX žiada náhradu škody, poškodená Ekateryna XXXXX si náhradu škody neuplatňuje. Taktiež do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj kamerové záznamy z priestorov autobusovej stanice a OC Galéria v XXXXX predajne BILA, ktoré boli poskytnuté policajtom OR PZ OKP v XXXXX ktorý v zmysle operatívno pátracej činnosti stotožnili osobu páchatelky ako XXXXX. V neposlednom rade bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený aj rozsudok o pozbavení spôsobilosti XXXXX na právnej úkony Okresného súdu v XXXXX zo dňa 27.02.1998 pod č. XXXXX právoplatný a vykonateľný dňa 16.03.1998, pričom za opatrovníka bol ustanovený jej manžel XXXXX. Obvinená XXXXX po zákonom poučení že nie je povinná vypovedať, toto právo využila a nevypovedala vo svojej trestnej veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nakoľko bolo bezpečne preukázané že obvinená XXXXX, bola v čase činu v súvislosti so stredne ťažkou mentálnou zaostalosťou nepríčetná, bolo potrebné zastaviť trestné stíhanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mariana Striežová  
prokurátorka