



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 3 Pv 264/15/6606  
EEČ: 2-47-53-2016

Lučenec 29.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.05.2006 okolo 00.10 hod. v rodinnom dome v XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX napadol XXXXX tak, že ho viackrát udrel dreveným poriskom po tele, čím mu spôsobil zranenia a to dve tržné rany vlasatej časti hlavy v čelovo-temennej oblasti vľavo a temennej oblasti vľavo, ktoré si u neho vyžiadali dobu liečby a práceneschopnosť v trvaní 5 dní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ, ÚJaKP XXXXX bolo dňa 26.07.2006 pod sp. zn. XXXXX rozhodnuté podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku o začatí trestného stíhania a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku o vznesení obvinenia XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 25.05.2006 okolo 00.10 hod. v rodinnom dome v XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX napadol XXXXX tak, že ho viackrát udrel

dreveným poriskom po tele a pravej ruke, čím mu spôsobil zranenia a to dve tržné rany na hlave a trieštivú zlomeninu lakt'ovej kosti pravej ruky, ktoré si u neho vyžadujú dobu liečby a práceneschopnosť v trvaní 8 týždňov.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ, ÚJaKP v XXXXX bolo dňa 26.10.2006 pod sp. zn. XXXXX trestné stíhanie obvineného XXXXX prerušené podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Tr. por. a to pre neprítomnosť poškodeného XXXXX. Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ, OKP v XXXXX bolo dňa 02.07.2015 pod sp. zn. XXXXX v trestnom stíhaní obvineného pokračované podľa § 228 odsek 5 Tr. por. Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ, OKP v XXXXX bolo dňa 12.10.2015 pod sp. zn. XXXXX trestné stíhanie obvineného prerušené podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Tr. por. a to pre neprítomnosť obvineného. Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ, OKP v XXXXX bolo dňa 02.06.2016 pod sp. zn. XXXXX v trestnom stíhaní obvineného pokračované podľa § 228 odsek 5 Tr. por.

Vyšetrovateľ PZ, OR PZ, OKP v XXXXX mi po skončení prípravného konania predložil vyšetrovací spis s návrhom na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku. Preskúmaním spisu mám zato, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Obvinený XXXXX k trestnej činnosti mu kladenej za vinu uviedol, že býval v obci XXXXX na ul. XXXXX v rodinnom dome, kde ho stále otravoval XXXXX. On mu viackrát hovoril, aby k nemu nechodil, no tento si nedal povedať a chodil do jeho domu, aj keď nebol doma, čo ho hnevalo. Tiež zamykal bránu, no XXXXX preskakoval oplotenie a chodil na jeho pozemok. Večer v čase skutku išiel spať okolo 21.00 hod. a zamkol bránu. Po polnoci sa zobudil a v kuchyni jeho domu bol XXXXX, ktorý tam spal, bol tam bez jeho súhlasu. Ako sa dostal do domu nevie, no podľa neho preskočil plot. Bol nahnevany, lebo predtým mu zmizlo 500,- Sk a preto zobudil XXXXX a povedal mu, aby išiel preč, no tento nechcel odísť, bol priechy a preto on vzal porisko, ktorým ho udrel. Následne zavolať policajtov, aj sanitku. Tiež na neho podal trestné oznámenie za to, že vošiel do jeho domu. Predmet, ktorým ho bil, bola v podstate drevená tyč zo skrine, na ktorú sa dávajú vešiaky.

Svedok - poškodený XXXXX k veci vypočutý nebol, nakoľko dňa 02.03.2015 zomrel. Z jeho trestného oznámenia zo dňa 02.06.2006 vyplynulo, že po tom, ako ho XXXXX XXXXX vyzval, aby opustil dom, čo odmietol, tento ho fyzicky napadol tak, že ho niekoľkokrát udrel poriskom po ruke a tele. Následne išiel na lekárske vyšetrenie, kde neuvádzal, že ho bolí ruka, lebo bol pod vplyvom alkoholu a ani to necítil. Asi po týždni ho ruka začala bolieť a vtedy mu na lekárskom vyšetrení zistili trieštivú zlomeninu lakt'ovej kosti. Vzhľadom na to, že poškodený zomrel, bol mu v zmysle § 48 odsek 3 Tr. por. do konania na výkon jeho práv ustanovený opatrovník a to Úrad práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX. Splnomocnený zástupca opatrovníka k veci uviedol, že k samotnému skutku sa vyjadriť nevie a v prípade preukázania skutku žiada postihnutie jeho páchatel'a. Náhradu škody nežiada.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctva, z ktorého vyplynulo, že XXXXX utrpel zranenia a to trieštivú zlomeninu strednej časti pravej lakt'ovej kosti v predlaktí, dve tržné rany vlasatej časti hlavy v čelovo-temennej oblasti vľavo a temennej oblasti vľavo. Mechanizmus vzniku trieštivej zlomeniny je

priame násilie predmetom nie veľkej plochy, väčšou intenzitou. Uvedené zranenie však môže vzniknúť aj pádom a následnom narazení predlaktia na nejaký predmet nie veľkej plochy - kameň, obrubník a pod. alebo výnimočne aj po kopnutí ostrou, tvrdou špicou topánky. Mechanizmus vzniku tržných rán je šikmé pôsobenie predmetu s výstupkami a hranami na kožu hlavy. Tržné rany na hlave mohli vzniknúť najpravdepodobnejšie pádom páchatel'a na ľavú stranu hlavy. Mohlo sa jednať o úder poriskom do predlaktia vpravo a následne pádom a úderom ľavej strany hlavy o nejaký predmet. Pri údere poriskom do hlavy by boli rany skôr iného charakteru, ale jednoznačne sa nedá vylúčiť ani tento mechanizmus vzniku zranení. Poškodený udával, že ho obvinený bil po celom tele poriskom a pretože bol pod vplyvom alkoholu, pri prvom vyšetrení neuviedol, že ho bolí ruka. Toto uviedol až pri vyšetrení o týždeň. Zranenie predlaktia je oveľa bolestivejšie, ako tržné rany na hlave a pri prvom vyšetrení neboli popísané iné zranenia na tele poškodeného, len tržné rany hlavy. Podľa lekárskej správy bol poškodený pri vyšetrení pri vedomí, orientovaný a na okolnosti si dobre pamätal. Taktiež v správe nie je poznámka o vplyve alkoholu, z čoho vyplýva, že pacient nebol pod výrazným vplyvom alkoholu, čiže by mal vedieť udať všetky ťažkosti, ktoré mu boli spôsobené. Z uvedeného vyplýva, že zranenia poškodeného mohli byť spôsobené aktívnym konaním inej osoby, ale nedá sa vylúčiť ani to, že si ich spôsobil sám, v období medzi prvým a druhým lekárske vyšetrením. Ak boli jeho zranenia spôsobené inou osobou, v momente útoku bol páchatel' s veľkou pravdepodobnosťou pred poškodeným, páchatel' ho udrel poriskom do pravej ruky, ktorou sa poškodený bránil a následne poškodený mohol spadnúť a udrieť si ľavú stranu hlavy o nejaký predmet. Iné zranenia na tele poškodeného na lekárske vyšetrení zistené neboli, čiže zranenia nezodpovedajú úplne možnému opakovanému násiliu, ako to uviedol poškodený. Ak by sa jednalo o zavinenie inou osobou, intenzita útoku na predlaktie bola väčšia. Ak sa jednalo o údery poriskom do hlavy, čo je však menej pravdepodobné, neboli veľkej intenzity. Presná dĺžka liečby a práceneschopnosť oboch zranení poškodeného je 49 dní. Tržné rany hlavy si vyžadujú práceneschopnosť 5 dní a bolesti počas 2-3 dní.

V rámci dokazovania boli do spisu zadovážené ďalšie dôkazy, najmä trestné oznámenie poškodeného zo dňa 02.06.2006, lekárske správy o ošetrení poškodeného zo dňa 25.05.2006 a 01.06.2006. Vyšetrovateľ PZ do spisu zabezpečil aj listinné dôkazy z trestnej veci obvineného XXXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 08.03.2007, právoplatným toho istého dňa, uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, 2 písmeno b) Tr. zák. spáchaného sčasti samostatne a sčasti formou spolupáchatel'stva okrem iného aj za útok, ktorého sa dopustil vo vzťahu k XXXXX, keď dňa 24.05.2006 neoprávnene vnikol do jeho obydlika tak, že preskočil oplotenie rodinného domu č. XXXXX na ul. XXXXX v XXXXX, následne cez neuzamknuté dvere vošiel do domu, kde zaspal a keď ho tam majiteľ domu našiel, na jeho výzvy, aby dom opustil nereagoval.

Z hore uvedeného dokazovania, teda vyplynulo, že poškodený XXXXX dňa 25.06.2006 neoprávnene vošiel do domu XXXXX, hoci mu tento výslovne takýto vstup zakázal. Na výzvu majiteľa domu nereagoval a ako obvinený uviedol, bol priechy. Keďže odmietal dom opustiť, obvinený napadol poškodeného drevenou palicou, ktorou ho udieral. Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva je zrejmé, že ku zlomenine lakťovej kosti pravej ruky nemuselo dôjsť v čase skutku, ale až neskôr. Tomuto záveru nasvedčujú aj lekárske správy

z prvotného ošetrenia poškodeného, kde tento uviedol, že mu boli spôsobené zranenia len na hlave. Zranenia týkajúce sa ruky boli objektivizované až o týždeň, t. j. 01.06.2006. Z týchto okolností možno teda vyvodiť záver len o tom, že pri napadnutí dňa 25.05.2006 poškodený utrpel pravdepodobne len zranenia na hlave. Pokiaľ ide o zlomeninu lakťovej kosti, túto mohol utpieť aj neskôr a to vlastným zavinením, napr.: pri páde, prípadne iným spôsobom. Vykonanie ďalšieho dokazovania vo vzťahu k okolnosti, či túto zlomeninu poškodený utrpel dňa 25.05.2006, napr.: vyšetrovacím pokusom, resp. inak, už nie je možné, nakoľko poškodený zomrel. Je preto na mieste ustáliť, že dňa 25.05.2006 poškodený po fyzickom napadnutí utrpel len zranenia hlavy, ktoré si u neho vyžiadali dobu liečby 5 dní. Takéto fyzické napadnutie poškodeného obvineným, s takouto dobou liečby nezakladá jeho trestnoprávnu zodpovednosť a nie je žiadnym trestným činom. Za určitých okolností by mohlo byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, avšak v zmysle § 20 tohto zákona, zodpovednosť za takýto priestupok už zanikla, nakoľko od jeho spáchania uplynuli dva roky.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na takto zistený skutkový stav mám teda za to, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k horeuvedenému som rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Dušan Škrečko  
prokurátor