



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 364/19/6606-16
EEČ: 2-47-58-2020

Lučenec 22.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 228/10 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času do dňa 16.12.2019 na parcele č. XXXXX o výmere 427 m², druh pozemku: záhrada, prislúchajúcej k rodinnému domu so súpisným číslom XXXXX umiestnenému na parcelách XXXXX evidovaných v kú. XXXXX v obci XXXXX, vedených na LV č. XXXXX, v rozpore s ustanoveniami § 12 ods. 1, ods. 2, § 13, § 14, § 25, § 62, § 63, § 64, § 65, § 67, § 89, § 97 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 371/2015 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch zhromažďoval a mimo určeného miesta skladoval staré vozidlá rôznych značiek a neznámeho pôvodu, ktoré rozoberal na náhradné diely za účelom ich ďalšieho použitia, čím neoprávnené vyprodukoval 5 druhov odpadu v celkovom množstve 16,567 ton, z ktorého množstva podľa vykonávajúcej vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 365/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov sú 4 druhy zaradené v kategórii ostatný odpad a 1 druh v kategórii nebezpečný odpad, a to v rozsahu 3.736,83 €, ktoré náklady sú potrebné na naloženie, prepravu a uloženie

odpadu na skládku odpadov a vyčistenie dotknutých pozemkov

Okresnému úradu Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom na úseku odpadového hospodárstva podľa § 115 ods. 1 písm. b/ zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v platnom znení

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Lučenec bolo dňa 7.11.2019 uznesením sp. zn. ČVS: ORP-632/2-VYS-LC-2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a následne uznesením z 6.3.2020 bolo pre tento trestný čin XXXXX vznesené obvinenie, na skutkovom základe popísanom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vyšetrovateľ PZ v priebehu vyšetrovania vypočul obvineného XXXXX a XXXXX, vykonal ohliadku miesta činu s fotodokumentáciou, zabezpečil znalecký posudok, osobné správy a posudky na obvinených a ďalšie pre rozhodnutie vo veci potrebné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX uviedol, že sa priznáva k skutku tak, ako je popísaný v uznesení. Jeho koníčkom je zbieranie veteránov a atypických motorových vozidiel, preto aj má zbierku vozidiel u seba doma a keďže je vyučený automechanik, tak sa autám venuje. Čo sa týka prevádzkovania autoservisu, tento on teda neprevádzkuje a ani žiadne súčiastky nikomu nepredáva a nepredal. Nákup a postupná renovácia starších vozidiel väčšinou značky HONDA je môj koníček ale oficiálne nie je členom klubu veteránov a tiež jazdí preteky pod názvom „Hobby Relly“, „Zrýchlenie na štvrt míle“ a „Pálenie gúm po disky“.

Dňa 08.07.2020 bola vykonaná previerka výpovede obvineného na mieste, počas ktorej bolo na adrese XXXXX zistené, že na dvore sa už nenachádza žiadne z vozidiel ktoré boli predmetom trestného konania. Počas úkonu obvinený predložil písomne potvrdenie spol. MAJTUL s.r.o., Slatina 197, že im boli 11.5.2020 od obv. odovzdané karosérie a časti vozidiel v počte 15 ks. o váhe 4.530 kg.

Poškodená XXXXX počas výsluchu uviedla, že pracuje na Okresnom úrade v Lučenci, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku odpadového hospodárstva a EIA a je písomne poverená zastupovať tento štátny orgán v tomto trestnom konaní. Uviedla, že v danom prípade bolo zistené, že v objekte na parcele KNC XXXXX v k. ú. XXXXX na adrese XXXXX sa nachádzajú staré vozidlá a rozobrané časti starých vozidiel. Činnosť zber starých vozidiel môže vykonávať fyzická resp. právnická osoba, ktorá má oprávnenie na podnikanie a súčasne platný súhlas podľa § 97 odsek 1 písm. d) Zákona č. 79/2015 o odpadoch. Na spracovanie starých vozidiel je potrebná autorizácie podľa § 89 odsek 1 písm. a) bod 3 pričom spracovanie starých vozidiel je definované v § 60 odsek 14 citovaného zákona. Miestnym šetrením bolo zistené, že v dvorovej časti rodinného domu boli zhromaždené staré motorové vozidlá v počte 16 ks v rôznom stave, ďalšie rôzne typy pneumatík v počte 14 ks a tiež plastové nárazníky z osobných motorových

vozidiel v počte 5 ks. Obvinený podľa jej názoru porušil aj § 63 citovaného zákona. Z tohto dôvodu podľa jej názoru došlo k nakladaniu s odpadom v rozpore so zákonom č. 79/2015 Z.z. o odpadoch.

V znaleckom posudku č. 41/2019 z odvetvia priemyselný a komunálny odpad, odhad škôd v životnom prostredí znalkyňa uviedla, že počas ohliadky dňa 16.12.2019 na parcelách v k.ú. XXXXX boli zdokumentované vozidlá vizuálne definované ako funkčné v počte 4 ks a to PORCHE CAYENE, Honda Legend, BMW E46 a Honda Concerto, okrem týchto vozidiel boli na pozemku nájdené ďalšie vozidlá ktoré už boli znalkyňou považované za odpad z dôvodu funkčnosti a vyzoru, ďalšej kovový odpad pneumatiky a plastový odpad. Celkovo kategorizovaný ako 4 druhy ostatného odpadu a 1 druh nebezpečného odpadu. Na pozemku bol zrátaný odpad o váhe 16 567 ton, pritom súhrn všetkých nákladov potrebných na ich zhodnotenie bol stanovený na sumu 3.736,83 €.

Z ohliadky miesta činu, ktorá sa so súhlasom XXXXX uskutočnila 16.12.2019 o 10.05 hod. na pozemku – dvore rodinného domu na adrese XXXXX vyplýva, že na danom mieste bolo nájdených celkovo 20 ks vozidiel, z ktorých len 3 boli prvotne vyhodnotené ako pojazdné.

Zo správy Sociálne poisťovne, a.s. č. 16203-172/2019-LC z 17.07.2019 zisťujem, že menovaný je od 01.09.2011 vedený ako riadny zamestnanec.

Z listu vlastníctva č. XXXXX vyplýva, že XXXXX je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v k. ú. XXXXX a to parcela č. XXXXX o výmere 427 m², druh pozemku: záhrada, prislúchajúca k rodinnému domu so súpisným číslom XXXXX umiestnenému na parcelách XXXXX.

Podľa § 214 ods. 1 Tr.por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Tr.por. policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisu som zistil, že vyšetrovateľ PZ v danej trestnej veci vykonal dostatočné penzum dôkazov, na podklade obsahu ktorých je možné o veci rozhodnúť.

Pre možnosť kvalifikovania určitého konania (skutku) ako trestného činu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa 302 ods. 1 Tr. zák. sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty a teda objektu, objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky. Z dôvodu, že ide o tzv. blanketovú normu objektívnou stránkou preberaného prečinu je konanie, ktoré je inými právnym predpisom zakázané. V danom prípade ide o zhromažďovanie a rozoberanie starých vozidiel, ktoré konanie je možné bez príslušného povolenia možné považovať za protiprávne. Pre vec podstatnou otázkou je, či je toto konanie bez ďalšieho možné považovať za trestné alebo naopak deliktuálne (v zmysle administratívnej zodpovednosti podľa príslušného správneho predpisu).

Orgány činné v trestnom konaní musia v konaní o prečine okrem iného i obligatórne skúmať prítomnosť materiálneho korektívu v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák. V nadväznosti potom na pohnútku obvineného dopúšťať sa protiprávneho konania (ide o jeho záľubu a voľno-časovú aktivitu), keď nebolo zistené a preukázané, že získané náhradné diely na vozidlá by neoprávnene ďalej predával, resp. by prevádzkoval pokútnu autoopravovňu, by bolo postavenie obvineného pred trestný súd neprímerane prísne a zastávam právny názor, že k naplneniu účelu verejného trestania postačí aj prejednanie skutku pred príslušným administratívnym orgánom na úseku odpadového hospodárstva.

Podstatnou skutočnosťou k zhodnoteniu celej veci je i konkrétny fyzický spôsob neoprávnenej činnosti obvineného, keď orgány činné v trestnom konaní v právnej praxi nachádzajú autovraky rozobrané bez toho aby bol zamedzený ďalší negatívny dopad na životné prostredie, no v danom prípade obvinený postupoval tak aby negatívne dopady boli minimalizované, resp. sa v danom priestore nenachádzali vôbec.

Nakoľko sa v priebehu trestného konania nepodarilo preukázať predaj náhradných dielov tretím osobám, upravil som v tomto smere primerane i znenie skutkovej vety.

Preto som rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Sarvaš
prokurátor