



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 1 Pv 123/16/6606  
EEČ: 2-47-58-2016

Lučenec 18.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.02.2016 asi o 19.30 hod. obvinení XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode vošli cez neuzamknuté dvere do kuchyne rodinného domu č. 153 v obci XXXXX, ktorý obývala XXXXX, nar. 29.07.1989 a ktorá ich vyzvala aby odišli z domu, avšak obv. XXXXX ju strčil do hrude, na čo obv. XXXXX opakovane vyzvala obvinených aby z domu odišli a dali jej pokoj, nakoľko na rizikovom tehotenstve, avšak obvinení ani na opakované výzvy jej domácnosť neopustili a obv. XXXXX jej chytila ruky a vykrútila jej ich dozadu a obv. XXXXX jej dal tri facky, pričom jej vulgárne nadával tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia č. XXXXX zo dňa 22.03.2016 a následne so slovami, že sa ešte vrátia viacerí, jej domácnosť opustili, pričom XXXXX nespôsobili zranenia vyžadujúce si liečbu a práceneschopnosť.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.02.2016 asi o 19.30 hod..obvinení XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode vošli cez neuzamknuté dvere do kuchyne rodinného domu č. 153 v obci XXXXX, ktorý obývala XXXXX, nar. 29.07.1989 a ktorá ich vyzvala aby odišli z domu, avšak obv. XXXXX ju strčil do hrude, na čo obv. XXXXX opakovane vyzvala obvinených aby z domu odišli a dali jej pokoj, nakoľko na rizikovitom tehotenstve, avšak obvinení ani na opakované výzvy jej domácnosť neopustili a obv. XXXXX jej chytila ruky a vykrútila jej ich dozadu a obv. XXXXX jej dal tri facky, pričom jej vulgárne nadával tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia č. ORP-XXXXXo XXXXX 22.03.2016 a následne so slovami, že sa ešte vrátia viacerí, jej domácnosť opustili, pričom XXXXX nespôsobili zranenia vyžadujúce si liečbu a práceneschopnosť.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ ÚJaKP v Lučenci č. XXXXX XXXXX dňa 22.03.2016 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX, za spolupáchateľstvo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 odsek 1,2 písm. a/ odsek 3 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ v Lučenci po ukončení vyšetrovania predložil prokurátorovi príslušný spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1, písmeno b) Trestného poriadku, nakoľko v priebehu prípravného konania po podanom trestnom oznámení XXXXX a neskôr po začatí a vznesení obvinenia obvinení XXXXX a XXXXX popreli spáchanie trestnej činnosti, resp. uviedli že skutku, ktorý sa im kladie za vinu sa nedopustili voči XXXXX. Počas doplneného vyšetrovania bol do spisu zabezpečený záznam z OO-PZ vo Filakove o odložení veci v zmysle zákona o priestupkoch, kde sa jednalo o prípad oznámenia XXXXX a ktorého sa mala dopustiť XXXXX. Taktiež zo zápisníc o výsluchoch ďalších svedkov, ktorí vysvetlili pred výsluchom svoj príbuzenský, rodinný pomer ev. citový vzťah jednak k obvineným ako aj poškodenej a boli splnené zákonné podmienky na

odopretie výpovede u týchto svedkov, vyšetrovateľ PZ dospel k záveru, že nebol zabezpečený jediný dôkaz o tom, že obidvaja obvinení vošli bez povolenia XXXXX do jej domácnosti a ju fyzicky napadli. Teda z tohto dôvodu navrhol zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku, nakoľko nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z predloženého spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ XXXXX je dôvodný a daný skutkový ako aj právny stav potvrdzujú najmä výpovede obvinených XXXXX a XXXXX, ktorí uviedli že v kritickom čase nevošli do jej domácnosti, resp. do jej rodinného domu ktorý obývala a ani ju fyzicky nenapadli. Mali konflikt ale ten bol na ulici pred domom, kde im XXXXX nadávala, zavolala policajtov, ale to bolo asi 3 alebo 4 dni pred skutkom. Taktiež poukázali na to, že sú s XXXXX dokonca aj do rodiny. V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že tento konflikt nebol oznámený na polícii. Ďalej je to aj samotné zistenie, že v osobe poškodenej XXXXX, ďalej svedkov XXXXX, XXXXX, sa jedná o osoby blízke za bodkočiarkou tak, ako to má na mysli ustanovenie § 127 odsek 4 Trestného zákona, kde sa jedná o iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere a tieto sa pokladajú za navzájom blízke len vtedy, ak by ujmu ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Toto bolo v priebehu vyšetrovania ako aj doplneného vyšetrovania na základe zistenia na základe vzťahov, teda reálne existujúcich citových a rodinných vzťahov a väzieb u týchto osôb, (výchova v spoločnej domácnosti nevlastným otcom, následne z toho plynúce vzťahy k jeho rodine, teda akoby súrodenecký vzťah, akoby vzťah tety, uja, netere, synovca, sesternica, bratranec) pričom následne z toho dôvodu boli zistené zákonné podmienky na postup podľa § 130 Trestného poriadku, teda poučenie týchto osôb v zmysle tohto ustanovenia a následne po ňom využitie práva týchto svedkov odoprieť výpoveď. Počas doplneného vyšetrovania bol nad rámec vypočutý aj XXXXX, ktorý v podstate vysvetlil rodinné, resp. citové vzťahy medzi jednotlivými osobami, ktoré participovali na prípade.

Ustanovenie § 194 odsek 1,2 odsek 3 písm. a/ Trestného zákona, teda zločinu porušovania domovej slobody sa dopustí ten páchatel', ktorý neoprávnene vnikne do obydľia iného a spácha čin závažnejším spôsobom konania a voči chránenej osobe. Z ustanovenia § 138 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona vyplýva, že závažnejším spôsobom konania sa rozumie aj páchanie trestného činu násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy. Z ustanovenia § 139 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona vyplýva, že chránenou osobou sa rozumie okrem iného aj tehotná žena.

V zmysle § 8 Trestného zákona trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone ak tento zákon neustanovuje inak. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú subjektívna stránka a objektívna stránka. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin. V zmysle § 11 Trestného zákona zločinom sa rozumie úmyselný trestný čin za ktorý tento zákon z osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou 5 rokov. O zločin ide aj vtedy, ak v prísnejšej skutkovej podstate prečinu spáchaného úmyselne je ustanovená horná hranica trestnej sadzby prevyšujúca 5 rokov.

Podľa § 215 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Skutočnosť, že skutok nie je trestným činom, prípadne priestupkom sa musí bezpečne zistiť, ak doterajšie výsledky konania obsiahnuté vo vyšetrovacom spise svedčia o tom, že došetrením sa môžu preukázať znaky trestného činu, prípadne priestupku nemožno trestné stíhanie z tohto dôvodu zastaviť.

Z týchto dôvodov, nakoľko bolo bezpečne zistené počas vyšetrovania, ako aj doplneného vyšetrovania, že okrem podaného trestného oznámenia nebol po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia produkovaný žiadny priamy dôkaz, nie je možné prijať záver, že obvinení XXXXX a XXXXX porušili nedotknuteľnosť obydlia XXXXX a teda mám za to že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie nie trestným činom porušovania domovej slobody § 194 odsek 1,2 písm. a/ odsek 3 písm. a/ Trestného zákona ani žiadnym iným trestným činom a ani nie je dôvod na postúpenie veci na prejednanie priestupku príslušnému správnomu orgánu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mariana Striežová  
prokurátorka