



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 2 Pv 207/17/6606-17  
EEČ: 2-47-58-2021

Lučenec 08.09.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.07.2009 o 23.00 hod. v Kokave nad Rimavicou v espese Elán slovné urážali tam sediacich hostí, že ich nakopú do bielych zadkov, kde boli upozornení tam pracujúcou barmankou XXXXX, toho času XXXXX, nar.XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, aby dali hostom pokoj, na čo následne XXXXX menovanú fyzicky napadol a to tak, že ju chytil oboma rukami za jej ruky, pričom s ňou mykal a snažil sa ju strčiť, následne sa jej však podarilo z jeho uchytenia vytrhnúť a pomocou druhej barmanky vyviešť z espresa obidvoch Vargovcov vonku pred vchodové dvere, ktoré uzamkli, pričom XXXXX jej nadával do kuriev avidláckych píč a búchal rukami po sklenenej výplni vchodových dverí pokiaľ nerozbil sklenenú výplň dverí, následkom čoho si porezal ľavú ruku, čím svojim konaním XXXXX, toho času XXXXX, spôsobil zranenie pravého lakt'a bez PN a majiteľovi espresa Elán XXXXX, nar.XXXXX, bytom XXXXX, SNP 6 škodu vo výške 70,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.07.2009 o 23.00 hod. v Kokave nad Rimavicou v esprese Elán slovné urážali tam sediacich hostí, že ich nakopú do bielych zadkov, kde boli upozorení tam pracujúcou barmankou XXXXX, toho času XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, aby dali hostom pokoj, na čo následne XXXXX menovanú fyzicky napadol a to tak, že ju chytil oboma rukami za jej ruky, pričom s ňou mykal a snažil sa ju strčiť, následne sa jej však podarilo z jeho uchytenia vytrhnúť a pomocou druhej barmanky vyviešť z espresa obidvoch Vargovcov vonku pred vchodové dvere, ktoré uzamkli, pričom XXXXX jej nadával do kuriev avidláckych píš a búchal rukami po sklenenej výplni vchodových dverí pokiaľ nerozbil sklenenú výplň dverí, následkom čoho si porezal ľavú ruku, čím svojim konaním XXXXX, toho času XXXXX, spôsobil zranenie pravého lakt'a bez PN a majiteľovi espresa Elán XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, SNP 6 škodu vo výške 70,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície, oddelenia skráteneho vyšetrovania (ďalej len „poverený príslušník PZ“), uznesením zo dňa 31.08.2009, pod sp. zn. ORP-1896/3-OVS-PT-2009, podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Hnúšti, trvale bývajúcemu na adrese XXXXX (ďalej len „obvinený 1“) a ml. XXXXX, nar. XXXXX v Hnúšti trvale bývajúcemu na adrese XXXXX (ďalej len „obvinený 2“) za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 11.11.2009, sp. zn. ORP-1869/3-OVS-PT-2009 bolo trestné stíhanie obvinených podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. prerušené pre neprítomnosť svedka XXXXX, pre ktorého nebolo možné vec ukončiť. Na základe pokynu prokurátorky bolo v predmetnej trestnej veci povereným príslušníkom PZ dňa 06.08.2021, pod sp. zn. ORP-576/PT-LC-2021 (ORP-1869/3-OVS-PT-2009) vydané uznesenie podľa § 228 ods. 5 Tr. por. o pokračovaní v trestnom stíhaní, nakoľko dôvod na prerušenie pominul.

Následne poverený príslušník PZ predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX za účelom prejednávania skutku ako priestupku.

Zo spisového materiálu nachádzajúceho sa vo vyšetrovacom spise okrem iného vyplýva, že vo veci boli doposiaľ vykonané výsluchy obvinených, svedkov – poškodených, svedkov, bola vykonaná obhliadka miesta činu, zabezpečená fotodokumentácia spolu s náčrtkom, listinné dôkazy ako sú doklad o oprave, lekárske správy, úradné záznamy o predvedení, záznamy z dychových skúšok, bol zabezpečený rozsudok sp. zn. 3T 186/2008, správy o povesti, výpisy z ÚEP MV SR, odpisy RT a iné k veci potrebné listinné dôkazy.

Uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 11.11.2009, sp. zn. ORP-1869/3-OVS-PT-2009 bolo trestné stíhanie obvinených podľa § 228 ods. 2 Tr. por. prerušené pre neprítomnosť svedka XXXXX, pre ktorého nebolo možné vec ukončiť. Na základe pokynu prokurátorky bolo v predmetnej trestnej veci povereným príslušníkom PZ dňa 06.08.2021, pod sp. zn. ORP-576/PT-LC-2021 (ORP-1869/3-OVS-PT-2009) vydané uznesenie podľa § 228 ods. 5 Tr. por. o pokračovaní v trestnom stíhaní, nakoľko dôvod na prerušenie pominul.

Z oboch zápisníc o výsluchu obvineného 1 a 2 vyplýva, že ku skutku, ktorý im bol kladený za vinu sa v podstate doznávajú, svoje konanie ľutujú, pričom obvinený 1 sa v podstate počas priebehu skutku opakovane snažil zabrániť svojmu bratovi – obvinenému 2, aby ďalej pokračoval v neslušnom a vulgárnom správaní sa.

Zo zápisnice o výsluchu svedka – poškodenej XXXXX zo dňa 23.09.2009 okrem iného vyplýva, že v čase spáchania skutku brigádnicky vypomáhala v esprese Elán v Kokave nad Rimavicou. V predmetný deň bolo asi 23.00 hod. keď do tohto zariadenia prišli dvaja vtedy jej neznámi chalani, pričom v čase výsluchu už vedela, že sa jedná o bratov Vargovcov z Kokavy nad Rimavicou. Po vojení do baru začali vykrikovať, že im prišli nakopať zadky, pričom používali aj nadávky. Upozornila ich, nech sa správajú slušne a nech opustia bar. Jeden z nich sa na ňu osopil a povedal, nech sa do neho nestará, že on si bude robiť čo chce a chytil ju za rameno, kedy s ňou zatriasol. Zahnal sa na ňu aj rukou, ale neudrel ju, avšak vulgárne jej vynadal. V tom čase bolo v bare viac hostí a s kolegyňou sa im podarilo oboch bratov vytlačiť pred vchod a následne uzamknúť dvere. Po zamknutí dvier jeden z bratov XXXXX udrel do sklenenej výplne vchodových dverí a kričal vulgarizmy. Nakoniec rozbil sklenenú výplň. Druhá z čašníčok, kolegyňa XXXXX, zbehla k dverám, pretože obvinený 2 mal krvavú ruku a asi mu chcela pomôcť. Následne na to bola privolaná polícia. Bola na ošetrení dňa 25.09.2009, lebo si myslela, že má vykĺbený lakeť na pravej ruke, ale lekár okrem pohmoždenia a zmodrenia pravého lakťa nezistil iné poranenia. So zraneniami nebola práceneschopná a bolestivosť pociťovala asi týždeň. Na inom vyšetrení už nikdy nebola. Z dodatku k jej výpovedi okrem iného vyplynulo, že obvinený 1 sa snažil svojho brata, teda obvineného 2, ukludňovať a on ani nikomu nenadával. Ako si obvinený 2 porezal ruku, ona ho potiahla s tým aby mu povedala, že už nemá nadávať a vykrikovať a išla s ním do chodbičky, kde ju chcel udrieť a ťahal ju za ruku, ale nenapadol ju. Následne tak ako už vypovedala, vyviedli oboch obvinených von a zamkli. Po príchode do baru ešte počula ako nadával kolegyni XXXXX aby otvorila dvere a búchal po nich, kedy aj rozbil sklo a poranil si ruku. Ani v tomto čase obvinený 1 voči oboj čašníčkam nebol agresívny, skôr sa

snažil celú situáciu ukládať.

Zo zápisnice o výsluchu svedka – poškodenej XXXXX zo dňa 23.09.2009 okrem iného vyplýva, že v čase skutku pracovala ako čašníčka v esprese Elán v Kokave nad Rimavicou. V predmetný deň okolo 23-tej hodiny prišli do zariadenia bratia XXXXX ktorí boli zjavne podnapití a jeden z nich začal vykrikovať, že im prišiel nakopať biele zadky. Na to kolegyňa XXXXX reagovala tak, že pristúpila k nim a povedala, aby sa správali slušne, že tu nebudú robiť bordel a poslala ich z baru preč. Keď vošli do baru, sácali do hostí, ale nevedela konkrétne uviesť do koho, keďže bar bol skoro plný. Po upozornení oboch obvinených, jeden z nich chytil rukami kolegyňu a začal s ňou drmať. Keď to videla, tak tam išla aj ona, a podarilo sa im vyšikovať oboch pred dvere do baru. Následne, ako vychádzala po schodoch, počula a aj videla, ako jeden z nich päťou udieral do skla dverí a nadával im. Postupne rozbil sklenenú výplň a ona išla k dverám, kedy videla, ako Vargovci utekajú na druhú stranu baru. Ostala vonku až do príchodu polície. Obvinený 2, ktorý búchal po dverách a nadával, si pri rozbití dvier porezal ruku. Údajne v tomto čase mal jeden z bratov XXXXX udrieť aj Vránskeho. Aj po incidente sa ju snažil napadnúť, pričom išiel až ku nej, mával rukami a zatínal päste. Ako sa blížil ku nej, snažila sa ho odtlačiť a vtedy ju ušpinil krvou, ktorá mu tiekla z ruky. Mala krvavé tričko, ktoré si kúpila za 17,- € a aj nohavice, ktoré stáli 33,- €. Túto sumu žiada nahradiť. Ďalej k veci uviedla, že obvinený 2 mal poranenú pravú ruku, z ktorej mu tiekla krv, poranené čelo z toho, ako mu časť skla spadla do oblasti tváre. Následne na miesto prišla polícia a konflikt sa ukončil. V dodatku k zápisnici o výsluchu svedka – poškodeného uviedla, že obvinený 1, teda ten, ktorý si ruku neporanil, nenadával, nekopal, skôr sa snažil situáciu ukládať. Nadával ten XXXXX, ktorý si poranil ruku a hovoril, že im nakope biele rite.

Zo zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX zo dňa 23.09.2009 vyplýva, že bol nájomcom espressa Elán v Kokave nad Rimavicou, pričom dňa 24.07.2009 mu telefonicky oznámila XXXXX, že v uvedenom bare došlo k výtržnosti, ktorú spôsobili bratia XXXXX z Kokavy nad Rimavicou. Povedala mu tiež, že im nadávali a že XXXXX rozbil úmyselne sklenenú výplň dverí. On na druhý deň prišiel do zariadenia, zistil, že sklo je rozbité, z toho dôvodu dal dvere zaskliť. V dôsledku opravy vznikli náklady vo výške 70,- €, ktoré žiadal v plnej výške nahradiť.

Zo zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX zo dňa 27.10.2009 okrem iného vyplýva, že to bolo v mesiaci júl 2009, kedy išiel do espressa Elán v Kokave nad Rimavicou. Dvere boli zamknuté a tak volal čašníčke XXXXX aby mu ich otvorila. Po otvorení vošiel do baru, pričom na ulici boli nejakí ľudia, ktorým však nevenoval pozornosť. V bare bol len chvíľu a počul, ako zarinčalo sklo, načo spoločne s XXXXX vyšli von a videli rozbité sklo na vchodových dverách. Po chvíli sa tam objavili dvaja chalani, ktorých do toho času nepoznal. V čase výsluchu už vedel, že sa jedná o bratov XXXXX z Kokavy nad Rimavicou. Jeden z chalanov mal zakrvavenú ruku a XXXXX volala políciu, preto s ňou ostal stáť vonku. Jeden z týchto bratov sa na neho zahnal, ale netrafil ho a hneď na to prišla policajná hliadka. Ku žiadnej bitke medzi ním a tým chlapcom nedošlo. Nevznikla mu žiadna škoda a necíti sa byť ani poškodeným. Nevedel uviesť, či niektorý z bratov XXXXX útočil na XXXXX, pretože to nepostrehol, všimol si len to, že ona držala toho s porezanou rukou, ale hneď na to prišla aj policajná hliadka.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 28.10.2009 vyplýva, že táto je matkou oboch obvinených, avšak k veci sa vyjadrovať odmietla, pretože nebola svedkom udalosti. Uviedla však, že správanie obvineného 2 voči nej a manželovi je slušné a na požiadanie vykonáva aj všetky domáce práce. Nevie o sťažnostiach susedov na syna. Nevie ani o tom, že by syn požíval často alkoholické nápoje, pretože hráva futbal a nechodíeva domov denne opitý. Ak si vypije, tak len málokedy a príležitostne.

Zo záznamu o obhliadke miesta činu vrátene fotodokumentácie bolo zistené, že vchod do uvedeného espressa je situovaný od ulice a k dverám, ktoré sú dvojkrídlové a presklené, a vedú ku nemu tri betónové schody. Výplň na ľavých krídlach dverí je vybitá a úlomky skla sa nachádzajú vo vnútri chodby za dverami a po schodoch do ulice. Otvor, ktorý je bez výplne má rozmery 170x70 cm a úlomky skla sú hrúbky 0,6 cm.

Z pokladničného dokladu preukazujúceho vyplatenie zasklievania vyplýva, že škoda bola vo výške 70,- €.

Z lekárskej správy zo dňa 25.07.2009 ohľadom zranenia XXXXX vyplýva, že mala bolesti pravého lakťa, pričom rtg nepotvrdil zmeny na skelete. Bol jej doporučený len kľudový režim a analgetiká.

Z vykonaných dychových skúšok u obvinených 1 a 2, ktoré sa realizovali po spáchaní skutku, bolo zistené, že obaja obvinení boli pod vplyvom alkoholu.

Zo záznamu záchranej zdravotnej služby Poltár zo dňa 24.07.2009 bolo zistené, že XXXXX utrpel reznú ranu do písmena Z asi 2 cm dlhú.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa 09.10.2008 sp. zn. 3T/186/2008 právoplatného dňa 09.10.2008 bolo zistené, že obvinený 2 bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 20 k § 156 ods. 1 a prečinu výtržníctva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva, z prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaného v spolupáchateľstve a z účastníctva na prečine porušovania domovej slobody podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák. k § 194 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený a zároveň mu bola určená skúšobná doba v trvaní jedného roka.

Zo správy ÚPSVaR XXXXX, pracovisko Poltár v čase zisťovania, t.j. 04.09.2009, vyplýva, že obvinený 2 bol nezamestnaný, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, býval spoločne so svojim bratom a rodičmi v dvojizbovom rodinnom dome a bol v evidencii detí s poruchami správania, pretože sa dopustil krádeže a výtržníctva. V októbri roku 2008 spolu s bratom Michalom ukončili štúdiá na SOUP Poltár. V obci v roku 2009 nepožíval dobrú povesť a rodičia jeho správanie tolerujú.

Zo správy obce XXXXX zo dňa 07.09.2009 bolo zistené, že obaja obvinení mali v čase podávania správy trvalý pobyt na adrese XXXXX. Obaja obvinení boli v tom čase slobodní, nezamestnaní a žili v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a ďalším súrodencom. Na obci nebol ani jeden z nich riešený priestupkovou

komisiou a v mieste bydliska sa správali slušne.

Z výpisu z ÚEP MV SR zo dňa 24.08.2021 vyplýva, že obvinený 1 a rovnako tak obvinený 2 sa ani do spáchania stíhaného skutku ani po ňom nedopustili žiadneho priestupku.

Z odpisu RT zo dňa 24.08.2021 bolo zistené, že obvinený 1 nebol doposiaľ odsúdený a obvinený 2 sa dopustil skutkov uvedených vyššie, za ktoré bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 09.10.2008, sp. zn. 3T/186/2008, pričom toto odsúdenie má zahladené. Okrem uvedeného doposiaľ nespáchal žiadny iný trestný čin.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa výtržníctva dopustí ten, kto sa slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 20 ods. 1 Tr. zák., ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák., nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Ak je závažnosť činu vykazujúceho formálne znaky (znaky skutkovej podstaty) prečinu nepatrná, nejde o prečin. Obligatórne teda závažnosť prečinu musí byť zvažovaná pri rozhodovaní o každom čine vykazujúcom formálne znaky prečinu.

Priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v priestupkovom alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Citovaná skutková podstata trestného činu, ktorý je predmetom trestného konania, je z hľadiska systematiky Trestného zákona zaradená do deviatej hlavy, medzi trestné činy proti iným právam a slobodám. Objektom je predovšetkým záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný poriadok. Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' sa buď slovne, alebo fyzicky, verejne, alebo na mieste prístupnom verejnosti dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného. Hrubou neslušnosťou je konanie, ktorým sa hrubo porušujú pravidlá občianskeho spoluzitia a zásady občianskej morálky. V každom prípade musí ísť o závažnejšiu neslušnosť, pričom hrubý charakter neslušnosti nemožno odvodzovať len z charakteru osobnosti páchatel'a a z jeho pohnútky, ale treba hodnotiť predovšetkým vlastný prejav páchatel'a, a to aj vo vzťahu k prostrediu, kde k nemu došlo. Tým sa zároveň odlišuje výtržníctvo ako trestný čin od priestupku. Preto nie každé výtržnícke konanie je trestným činom, ale so zreteľom na jeho intenzitu a na ďalšie okolnosti môže byť len

priestupkom. Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje pokoj a verejný poriadok. Charakteristickou črtou je neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spoluzitia. Na rozdiel od hrubej neslušnosti ide spravidla o fyzické alebo psychické násilie, ktoré je zamerané proti osobám alebo veciam, alebo prejavy vzbudzujúce obavy o bezpečnosť ľudí alebo majetku, resp. výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu súčasne prítomných osôb. Hrubej neslušnosti alebo výtržnosti sa páchatel' musí dopustiť verbálne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom. Verejne je trestný čin podľa § 122 ods. 2 Trestného zákona spáchaný obsahom tlačoviny alebo rozširovaním spisu, filmom, rozhlasom, televíziou, použitím počítačovej siete alebo iným obdobne účinným spôsobom, alebo pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami. Miestom prístupným verejnosti sa rozumie každé miesto, na ktoré má prístup široký okruh individuálne neurčených ľudí a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, takže hrubú neslušnosť alebo výtržnosť môžu postrehnúť viacerí ľudia, hoci v čase činu tam nemusia byť prítomní. Napadnutie iného je akýkoľvek fyzický útok proti telesnej bezpečnosti osoby, ale aj závažné vulgárne slovné napádania iného a podobne. Páchatel'om tohto trestného činu môže byť ktokoľvek, z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin.

Z vykonaných dôkazných prostriedkov vyplýva, že skutok tak, ako je opísaný vo výroku tohto uznesenia sa stal, čo potvrdili nie len samotní obvinení, ktorí sa ku skutku priznali, ale jeho priebeh a následky boli dostatočne opísané aj vo výpovediach svedkov poškodených, svedkov a preukázaný aj obhliadkou miesta činu vrátane fotodokumentácie a ďalšími, vo vyšetrovacom spise sa nachádzajúcimi dôkazmi. Mám však v konkrétnej veci za to, že už podľa znenia skutkovej vety a na základe vykonaného dokazovania a preštudovaných výsluchov je zrejmé, že sa nejedná o trestný čin, ale toto konanie by mohlo napĺňať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu s prihliadnutím na § 10 ods. 2 Tr. zák. a § 95 ods. 2 Tr. zák. (materiálny korektív). Pokiaľ ide o materiálny korektív, ten je s ohľadom na všetky určujúce skutočnosti a okolnosti činu nepatrný. Obvinení (z toho jeden mladistvý), spáchali skutok v bare pod vplyvom alkoholu, pričom nikomu neublížili na zdraví, nikoho nenapadli a vzhľadom ku tomu, že ich vyviedli z baru dve čašníčky, mám za to, že ich hranica agresivity sa nemôže rovnať vyššej miere ako nepatrnej. Hoci ich správanie nebolo v normách morálky a to aj tým, že vulgárne nadávali, resp. najmä jeden z obvinených, ktorý následne aj chytil jednu z čašníčok za ruky a potriasol ňou, som toho názoru, že takéto správanie vzhľadom na jeho závažnosť nie je možné považovať za trestný čin. Čašníčka neutrpela žiadne zranenia a ani jeden z následne vypočutých svedkov nepotvrdil také správanie a konanie obvinených, ktoré by bolo možné označiť za konanie závažnejšej povahy, bližšie sa intenzitou výtržnosti, teda nie neslušnosť menšieho významu. Obvinení sa ku skutku priznali a svoje správanie obaja oľutovali. Rovnako tak poukazujem na to, že z výpovedí svedkov poškodených jednoznačne vyplynulo, že jeden z dvoch obvinených sa snažil celú situáciu ukludňovať a vplývať na druhého obvineného (svojho brata), aby sa upokojil. Je nepopierateľné, že pri tomto správaní vznikla majiteľovi baru aj škoda v podobe rozbitých dverí a svedkyňa poškodenej v znehodnotení šatstva, avšak ani túto skutočnosť nepovažujem za zásadne zvyšujúcu závažnosť činu, pričom jediným, kto sa pri rozbití sklenej výplne dverí sám zranil, bol jeden z obvinených a škoda predstavovala sumu 70,- € za zasklenie a 50,- € za šatstvo. Zo spisu vyplýva aj pozitívne hodnotenie obvinených týkajúce sa ich správania, ktoré preukazuje aj výpis z ÚEP MV SR a čiastočne aj odpis RT. Hoci

obvinený 2 bol pred uvedeným skutkom už odsúdený za úmyselný trestný čin, v jeho prípade bolo potrebné prihliadnuť aj na skutočnosť, že sa jednalo o vekovo mladú osobu (mladistvého), pod vplyvom alkoholu, hoci nebol častým konzumentom alkoholických nápojov, kde s odstupom času konštatujem, že išlo len o nevhodné a nevyspelé správanie, ktorého závažnosť je malá (§ 95 ods. 2 Tr. zák). Uplatnením materiálneho korektívu v danom prípade nepopieram závažnosť skutku v rovine priestupku, ale nestotožňujem sa s jeho kvalifikáciou ako trestného činu.

Pri postupe podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku je potrebné skúmať, či nie je dôvod pre postúpenie veci príslušnému orgánu z dôvodu podozrenia zo spáchania priestupku. Podľa § 20 Zákona o priestupkoch účinného do 31.12.2013 priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Vzhľadom k tomu, že od spáchania skutku uplynulo viac ako 12 rokov, nemožno uvedený skutok, aj keby vykazoval znaky priestupku, prejednať.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci inému orgánu, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Záverom dodávam, že vyššie uvedené konštatovanie nebráni obvineným urobiť kroky k reálnemu priznaniu si svojho nevhodného a neslušného správania a prípadnému ospravedlneniu sa poškodeným a vyplateniu škôd, ktoré boli pri uvedenom skutku spôsobené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Tagliberová  
prokurátorka