



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 193/17/6606-19
EEČ: 2-47-63-2021

Lučenec 27.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.03.2008 po predchádzajúcej dohode si u neho odložil vec a to 4 ks elektrónové kolesá 17 palcové aj s letnými pneumatikami na vozidlo zn. XXXXX v hodnote 60 000,- Sk, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX - XXXXX č. XXXXX s tým, že potom, keď uvedené disky predá, tak XXXXX dostane peniaze za úschovu uvedených diskov, následne XXXXX o dva týždne na to uvedené disky zobral a založil ich u neznámej osoby v XXXXX, čím spoločnosti XXXXX spol. s r. o., so sídlom v XXXXX, XXXXX č. XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 60 000,- Sk,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ XXXXX, oddelenie skráteneho vyšetrovania zo dňa 28.05.2008 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného

poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 23.09.2008 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného.

Uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 20.10.2008 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku zapokračované v trestnom stíhaní, nakoľko dôvod prerušenia pominul.

Uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 23.01.2009 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť svedka XXXXX.

Uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 07.05.2021 pod ČVS: XXXXX (predtým ČVS: XXXXX) bolo podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku zapokračované v trestnom stíhaní, nakoľko dôvod prerušenia pominul.

Dňa 08.07.2021 poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis, kde po preštudovaní vyšetrovacieho spisu mám za to, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie nie je trestným činom a nie je dôvod na jeho postúpenie.

Ku skutku právne kvalifikovanom ako trestný čin sprenevery § 213 ods. 1 Trestného zákona bol v priebehu prípravného konania vypočutý obvinený XXXXX, svedok - poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a taktiež boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné materiály.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že dňa 23.03.2008 si v nočných hodinách po predchádzajúcej dohode u neho XXXXX nechal OMV zn. XXXXX, na ktorom boli naložené 4 ks elektrónové kolesá so 17 palcovými pneumatikami. XXXXX mu povedal, že je to firemné auto, na ktorom jazdí a súrne si ho potrebuje odložiť na nejaké štyri dni. Obvinený na to povedal, že mu ho uschová a zaparkoval ho do dvora, kde sa dohodli na odmene 500,- Sk, kde mu XXXXX povedal, že mu dá aj 5 000,- Sk. Po týždni, keď sa XXXXX neozýval, tak mu obvinený volal, kde mu tento uviedol, že nemá čas, že nestíha. Po čase mu auto na dvore začalo zavádzať a potreboval peniaze, čo mu sľúbil za úschovu, tak kolesá, ktoré boli na OMV naložené, založil neznámej osobe v obci XXXXX za sumu 5 000,- Sk. Keď sa XXXXX ani po mesiaci neozýval, tak mu ho odniesol na jeho adresu do obce XXXXX, kde štyri dni na to za ním prišiel XXXXX z XXXXX a oznámil mu, že auto je kradnuté a treba mu ho vrátiť. Následne za ním prišiel aj majiteľ auta p. XXXXX aj s pracovníkom kriminálnej polície, kde im všetkým oznámil kde auto odniesol a ako sa to celé udialo. Obvinený nevedel o skutočnosti, že auto je kradnuté a taktiež ani nevedel, že kolesá sú kradnuté, avšak tie založil z dôvodu, že nedostal dohodnutú odmenu za úschovu.

Poškodený XXXXX k veci uviedol, že je konateľom a jediným majiteľom spoločnosti XXXXX, s. r. o. kde mu dňa 24.03.2008 v čase o 6.32 hod. volal pracovník strážnej služby, že veľká rolovacia brána na hale jeho firmy je otvorená

a následne zistili, že z haly bolo odcudzené OMV zn. XXXXX, EČV: XXXXX v hodnote 20 000,- Sk a taktiež bola z haly odcudzená sada letných gúm na originál hliníkových diskoch zn. XXXXX v hodnote 60 000,- Sk.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že dňa 23.03.2008 mu v čase medzi 1.00 hod až 2.00 hod volal XXXXX, či ho zavezie do mesta XXXXX, kde si ide zobrať auto. XXXXX odviezol pred nejakú firmu, kde mu XXXXX povedal, nech ho počká a či mu nevie vybaviť nejakú garáž, kde si môže auto ponechať. Svedok uviedol, že sa dohodol s XXXXX, že u neho auto bude môcť byť v jeho garáži. Po tom ako odniesli auto XXXXX do garáže, mu tento po týždni volal, že kedy príde po auto, na čo mu svedok odpovedal, nech zavolá XXXXX. Svedok k veci ďalej uviedol, že asi po týždni sa dozvedel, že vozidlo je kradnuté, pričom toto počul od XXXXX, kde mu asi o dva týždne na to volal XXXXX, že je problém, že auto je nejaké pochybné, že sa mu to nezdá a že na aute boli disky, ktoré založil za sumu 5 000,- Sk. XXXXX mu volal opätovne po mesiaci, že to pochybné auto zaparkoval pred jeho dom, že s tým nechce mať nič spoločné, avšak v tom čase sa nachádzal v krčme a keď prišiel z krčmy pred dom, tak vozidlo pred domom nebolo.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 23.03.2008 po spoločnej dohode s XXXXX odcudzili z garáže firmy XXXXX OMV zn. XXXXX a taktiež 4 ks elektrónové kolesá 17 palcové s letnými pneumatikami na vozidlo XXXXX. XXXXX sa dohodol s XXXXX z XXXXX, že uvedené vozidlo aj s kolesami u neho uschovajú a potom si ho zoberú. Ďalej nevedel uviesť, čo sa s vozidlom dialo, vie len toľko, že XXXXX odniesol uvedené vozidlo, ktoré si u neho uschovali pred dom XXXXX v XXXXX, časť XXXXX.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že v roku 2008 bol v kontakte s XXXXX z XXXXX, pričom sa dopyčul o nejakom XXXXX, ktorý ukradli z XXXXX, kde vedel, že na XXXXX boli aj elektróny zn. XXXXX v počte 4 ks. Predtým sa rozprával s XXXXX, ktorý mu hovoril o prípade, že z firmy XXXXX ukradli XXXXX aj s elektrónmi, pričom práve tie elektróny mal predať XXXXX, XXXXX a z tejto krádeže XXXXX podozrieval práve XXXXX, že on dal ukradnúť uvedené elektróny späť. Z tohto dôvodu ho XXXXX poprosil, že ak by niečo započul, aby mu dal vedieť, aby vedel očistiť svoje meno. Neskôr sa dozvedel, že XXXXX je pri XXXXX v lese, avšak elektróny na ňom už naložené neboli, kde si XXXXX so svojim mobilom XXXXX aj nafotil. Následne sa na miesto vrátil aj s XXXXX a auto zobrali k XXXXX do XXXXX. Elektróny už predtým XXXXX predal jednej súkromnej osobe do XXXXX, kde mu povedal, aby kolesá doniesol naspäť, aby z toho nebol problém. XXXXX ich aj doniesol, pričom ich uložili do jednej garáže v XXXXX a volal XXXXX, nech si príde po tie elektróny, on však nechodil a preto tieto kolesá odniesol do XXXXX k XXXXX, ktorý opravoval autá, kde ho poprosil, aby uvedené elektróny postrážil s čím on súhlasil. Čo sa ďalej stalo s elektrónmi uviesť nevie. Odstupom času na ne aj zabudol.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že si pamätá na tento prípad, ale na presný rok, ani deň si nepamätá, nakoľko to už bolo dávno. Poznal XXXXX z XXXXX, lebo mu občas predával súčiastky z vozidiel zn. XXXXX a raz v dielni v servise v XXXXX v XXXXX tam videl 4 ks hliníkových diskov zn. XXXXX. Nakoľko sa mu disky páčili, povedal to XXXXX, ktorý na to povedal, že nech si ich zoberie a že potom sa nejako vyrovnajú. Asi po mesiaci mu však disky vrátil späť do tej garáže, nakoľko on auto zn. XXXXX nemal a ani nevie prečo si myslel, že niekedy bude mať. Viac o diskoch

uviesť nevedel a taktiež nevedel, že pochádzajú z krádeže.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Objektom tohto trestného činu je vlastníctvo veci. Predmetom útoku je cudzia vec, ktorá bola páchatelovi zverená. Zverenou vecou sa rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo podľa dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

Trestný zákon v ustanovení § 130 definuje zverenú vec ako vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel na základe zmluvy

a) v nájme alebo výpožičke,

b) na plnenie určitých úloh v držbe s právom použiť ju na dohodnutý účel a s dohodnutou povinnosťou ju vrátiť (napr. veci zverené v súvislosti s plnením pracovných povinností).

Z objektívnej stránky trestného činu sprenevery pritom vyplýva, že v prvom rade je potrebné si vyriešiť otázku vlastníckeho práva k zverenej veci, ktorá má byť predmetom sprenevery. Na základe zabezpečených dôkazov, potrebných pre náležité objasnenie predmetného skutkového stavu trestnej veci, mám za preukázané, že skutok uvedený vo výrokovvej časti uznesenia nenapĺňa všetky pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu sprenevery, nakoľko obvinený XXXXX odcudzené vozidlo so 4 ks elektrónov s pneumatikami nemal v oprávnenom užívaní, teda nejednalo sa o zverenú vec tak, ako to vyžaduje dikcia Trestného zákona. Je nepochybné, že veci pochádzali z trestnej činnosti, o čom obvinený XXXXX musel mať ako logicky uvažujúca osoba vedomosť. Takto naformulovaný skutok nemal oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom ďalším pochybením konajúceho povereného príslušníka PZ bolo 12 ročné nekonanie vo veci, kde dôvodom prerušenia bola neprítomnosť svedka XXXXX. Podotýkam, že z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že tento bol len za dobu prerušenia trestného stíhania 4-krát súdne trestaný.

Medzi poškodenou spoločnosťou XXXXX, s. r. o., zastúpenou konateľom XXXXX a obvineným XXXXX, nebola uzatvorená žiadna zmluva o nájme, o výpožičke, alebo iný relevantný právny vzťah v zmysle vyššie uvedeného § 130 Trestného zákona a teda nedošlo k prisvojeniu zverenej veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že nedošlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty prečinu sprenevery, nakoľko absentuje tak znak objektívnej ako aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty. Z uvedeného vyplýva, že nedošlo k naplneniu formálnych znakov skutkovej podstaty trestného činu sprenevery a preto bolo potrebné trestné stíhanie vo vzťahu k tomuto skutku zastaviť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie

veci.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti nemožno konanie obvineného XXXXX uvedené vo výroku tohto uznesenia kvalifikovať ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko v danom prípade nedošlo k naplneniu formálnych znakov skutkovej podstaty uvedeného trestného činu a preto som rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Preták
prokurátor