



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 221/16/6606-1
EEČ: 2-47-64-2016

Lučenec 25.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času do 09.45 hod. dňa 03.05.2016 v XXXXX, ktorú XXXXX v tom čase obýval spolu s rodičmi Michalom a XXXXX odcudzil rôzne šperky ktoré boli uložené v púzdre na okuliare a uložené v spálni v skrini a to 1 ks pár náušnic okrúhle zo žltého kovu, 1 ks prsteň s obrazom Madony zo žltého kovu, 1 ks medailón a retiazka s obrazom Madony zo žltého kovu, 1 ks pár náušnic s červeným očkom, ktoré cenné predmety založil v rôznych záložniach v meste Lučenec a peniaze ktoré obdržal, minul na hracích automatoch, čím pre majiteľa cenných predmetov XXXXX nar. XXXXX spôsobil odcudzením škodu vo výške 950 €.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a daný súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného policajta OO-PZ v XXXXX zo dňa 03.06.2016 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Poverený policajt PZ po ukončení prípravného konania predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku, po preskúmaní ktorého bolo zistené, že sú splnené podmienky na tento postup.

Trestná činnosť je obvinenému preukázaná najmä trestným oznámením XXXXX, ako aj jeho svedeckou výpoveďou, ako aj listinnými dôkazmi zadováženými do spisu a to odborným vyjadrením o vyčíslení škody, potvrdením o zaistení veci, zápisnicou o prevzatí zaistenej veci, ako aj o vrátení veci a uzneseniami o vrátení veci, oznámením o nedaní súhlasu, resp. o späťvzatí súhlasu na trestné stíhanie, záložnými zmluvami, správami a odpisom RT na obvineného a nakoniec písomnosťami ohľadne šetrenia k pobytu obvineného, oznámením obhajcu obvineného.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku na trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona, sa vzťahuje súhlas poškodeného a preto trestné stíhanie pre tento trestný čin je možné začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Podľa § 212 odsek 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa §211 odsek 1 Trestného poriadku prokurátorovi alebo policajtovi písomne, alebo ústne do zápisnice. Podľa § 212 odsek 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený písomným vyhlásením vziať kedykoľvek späť a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Z vyšetrených udalostí prípadu vyplýva, že dňa 03.05.2016 podal na políciu XXXXX trestné oznámenie do zápisnice o trestnom oznámení XXXXX st., teda otec obvineného s tým, že jeho syn XXXXX ml., ktorý v tom čase obýval s ním ako aj jeho manželkou Terezou spoločnú domácnosť im odcudzil rôzne šperky, ktoré opísal, tak aby mohlo byť zabezpečené odborné vyjadrenie o vyčíslení škody. Taktiež uviedol, že syn sa mu k tomuto pred príslušníkmi polície priznal, že tieto šperky postupne povynášal za posledné obdobie z domu a pozakladal ich v záložniach a peniaze minul na hracích automatoch. Po zákonom poučení dal výslovný súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX. Následne na políciu v Lučenci cestou pošty dňa 08.06.2016 doručil XXXXX st, písomnosť ktorú označil ako oznámenie, z ktorej vyplýva, že na tunajšie OO-PZ podal trestné oznámenie voči svojmu synovi XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a týmto oznamuje polícii, že v zmysle § 211 odsek 1 Trestného poriadku nedáva súhlas trestným stíhaním voči svojmu synovi v súlade s ustanovením § 212 Trestného poriadku. Z tejto písomnosti vyplýva, resp. je zrejmé že berie späť svoj daný súhlas na trestné stíhanie svojho syna. Následne túto skutočnosť potvrdil aj do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného na polícii v Lučenci aj po zákonom poučení o práve odoprieť výpoveď kde toto právo nevyužil a uviedol že si ani žiadnu náhradu škody neuplatňuje od syna a že tento sa od mesiaca máj 2016 zdržiava v Írsku a nevie uviesť jeho adresu ani telefonický kontakt. Z uvedených dôvodov považuje celú vec za vybavenú. Skutočnosť o súčasnom pobyte obvineného potvrdil aj splnomocnený obhajca obvineného XXXXX s tým, že sa nachádza mimo územia SR a preto žiada o ospravedlnenie z neúčasti na úkonoch. Z týchto dôvodov bola do spisu zabezpečená zápisnica o výsluchu XXXXX podľa 196 odsek 2 Tr. por. kde po

zákonnom poučení potvrdil skutočnosti uvádzané v trestnom oznámení svojho otca XXXXX s tým, že peniaze za založené šperky chcel zúročiť a napokon chcel šperky vybrať späť a vrátiť ich domov.

Z príslušných zápisníc a uznesení o vrátení veci vyplýva, že niektoré cenné predmety a to 1 ks pár náušnic zo žltého kovu gravírované, 4,9 g a 1 ks pár náušnic zo žltého kovu visiach bez označenia boli vrátené XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa tohto ustanovenia a to odseku 1, písmeno f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a daný súhlas bol vzatý späť.

Nakoľko v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno d) z dôvodov § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku, je na mieste zastavenie trestného stíhania a preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mariana Striežová
prokurátorka