



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 72/18/6606-19
EEČ: 2-47-64-2019

Lučenec 28.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie a poškodenie životného prostredia podľa § 301 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie a poškodenie životného prostredia podľa § 301 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Lučenec zo dňa 1.6.2018, spisová značka 2 Pv 72/18/6606, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

ako pracovník XXXXX, s.r.o. XXXXX v rozpore s ustanovením § 39 zákona č. 364/2004 o vodách v platnom znení od presne nezisteného času dňa 12.02.2018 do presne nezisteného času dňa 13.02.2018 v k.ú. Rátka, obci Rátka, v areáli firmy MME Agro, s.r.o. Lučenec počas rozpaľovania vyradenej automobilovej techniky túto techniku aj napriek upozorneniu konateľa firmy MME Agro, s.r.o. Lučenec, že sa v nej nachádzajú prevádzkové kvapaliny toto rozpaľovanie vykonal na

nezabezpečenej ploche a toto miesto ani inak nezabezpečil pred prípadným únikom ropných látok v dôsledku čoho pri rozpalovaní tejto vyradenej automobilovej techniky došlo k úniku ropných látok najskôr do podlahy v areáli firmy MME Agro, s.r.o. Lučenec a neskôr zberným kanálom do povodia Babského potoka v rozsahu nákladov na odstránenie následkov havárie 3.953,16 €, pričom pre Slovenskú republiku v zastúpení Okresným úradom Lučenec odbor starostlivosti o životné prostredie nebola spôsobená žiadna škoda a pre Správu toku horného lpla škodu vo výške 674,29 €

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Lučenec zo dňa 1.6.2018, spisová značka 2 Pv 72/18/6606, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Fiľakovo (ďalej len „poverený príslušník PZ“) PZ podľa § 199 ods. 1, ods. 4 Tr. por. z 14.2.2018 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Lučenec (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) podľa § 206 ods. 1 Tr. por. s použitím zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov z 03.04.2018 bolo vznesené obvinenie XXXXX s.r.o., XXXXX a XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia a poškodenia životného prostredia podľa § 301 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe popísanom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetovania som uznesením sp. zn. 2 Pv 72/18/6606-12 z 1.6.2018 trestné stíhanie obvineného podľa § 216 ods.1 Tr. por. podmienene zastavil, pričom som mu určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Nakoľko uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2018, rozhodnutím určená skúšobná doba uplynula dňom 23.06.2019.

Vzhľadom na to, že uplynula skúšobná doba, overil som, ako sa obvinený v jej priebehu správal.

Podľa odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR menovaný nebol v skúšobnej dobe súdne trestaný. Podľa výpisu z registra priestupkov Okresného úradu Lučenec Odbor všeobecnej vnútornej správy menovaný nebol v skúšobnej dobe priestupkovo riešený. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ Lučenec zisťujem, že obvinený nebol počas plynutia skúšobnej doby riešený žiadnym odborom kriminálnej polície, resp. orgánmi činnými v trestnom konaní v rámci SR. Podľa správy obce Holiša má obvinený v obci trvalý pobyt bez prideleného súpisného čísla, no v obci sa nezdržiava, jeho správanie nebolo doteraz riešené.

Vyhodnotením a preskúmaním všetkých uvedených dôkazov a po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne konštatujem, že obvinený viedol počas trvania skúšobnej doby riadny život a teda sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie má účinok zastavenia trestného stíhania v zmysle § 9 ods.1 písm. e/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Sarvaš
prokurátor