



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 215/20/6606-6
EEČ: 2-47-73-2020

Lučenec 27.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 18.04.2020 v čase okolo 23.00 hod. prišla na návštevu k XXXXX do bytu v Lučenci na Ul. Tolstého č. 18, zaklopala na dvere a XXXXX ju pustil dovnútra, pričom v byte sa už nachádzal aj XXXXX, s ktorým XXXXX predtým požíval alkoholické nápoje, následne asi po 20 minútach XXXXX z bytu odišla aj s mobilným telefónom zn. Iphone 6S patriacim XXXXX, čím mu mala spôsobiť škodu vo výške 170,- €, a to napriek tomu, že bola rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX ev. č. 16207538, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.07.2019, postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola jej uložená pokuta vo výške 30,- €, a to za odcudzenie tovaru v predajni Kaufland v Lučenci,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

V predmetnej veci bolo uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. ORP-429/LC-LC-2020 dňa 18.06.2020 začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že dňa 18.04.2020 v čase okolo 23.00 hod. prišla na návštevu k XXXXX do bytu v Lučenci na Ul. Tolstého č. 18, zaklopala na dvere a XXXXX ju pustil dovnútra, pričom v byte sa už nachádzal aj XXXXX, s ktorým XXXXX predtým požíval alkoholické nápoje, následne asi po 20 minútach XXXXX z bytu odišla aj s mobilným telefónom zn. Iphone 6S patriacim XXXXX, a to bez jeho vedomia a súhlasu, čím mu spôsobila škodu vo výške 200,- €, a to napriek tomu, že bola rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX ev. č. 16207538, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.07.2019, postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola jej uložená pokuta vo výške 30,- €, a to za odcudzenie tovaru v predajni Kaufland v Lučenci.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, nakoľko dospel k záveru, že nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Obvinená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 07.07.2020 uviedla, že dňa 18.04.2020 v čase okolo 23.00 hod. prišla na návštevu do domu ku kamarátovi XXXXX, kde spolu pili víno aj pivo. Počas toho, ako spolu pili alkohol sa rozprávali, pričom jej XXXXX povedal, aby ešte išla kúpiť nejaké víno a ráno pôjde vybrať peniaze z bankomatu, ktoré je dlžný a vráti jej ich. Potom, približne za jednu hodinu, im došiel alkohol a dohodli sa, že pôjde na tú benzínku kúpiť ešte nejaké víno. Obaja boli dosť pod vplyvom alkoholu. Ešte keď bola u neho v dome, tak jej XXXXX dal do ruky jeho mobilný telefón, čo brala ako zálohu za to, že je jej dlžný peniaze. Určite sa dohodli, že sa ku nemu s vínom aj s jeho mobilným telefónom vráti. Išla teda kúpiť víno na benzínku XXXXX pričom tento telefón mala v kabelke a nepočula ho zvonieť. Ako prišla na benzínku, tak tam už boli policajti a pýtali sa, kde má XXXXX telefón. Povedala, že v kabelke. Následne ju predviedli na políciu a telefón jej zaistili. Približne o týždeň bol XXXXX u nej doma a ospravedlňoval sa jej, pričom povedal, že on by na ňu nebol volal policajtov, keby telefón zodvihla. Na to mu povedala, že telefón nepočula zvonieť, lebo ho mala v kabelke. XXXXX sa vtedy rozpamätal, že on jej dal u neho svoj telefón do ruky. Telefón neukradla, on jej ho dal, pričom v tom čase boli obidvaja dosť pod vplyvom alkoholu.

Svedok - poškodený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 09.07.2020 uviedol, že dňa 18.04.2020 v čase okolo 23.00 hod. prišla ku nemu domov XXXXX, ktorú pozná cca 25 rokov. Najskôr sa rozprávali cez okno a potom ju pustil k sebe do domu. Usadil ju na sedačku v obývačke, pričom v tom čase bol u neho aj kamarát XXXXX z Lučenca. V tom čase popíjal alkoholické nápoje aj s XXXXX XXXXX ho požiadala, aby jej doniesol pohár vody. Potom sa spolu rozprávali cca 20 minút, pričom dal XXXXX ešte dve rúška. Potom od neho odišla. Následne si všimol, že nemá na sedačke svoj mobilný telefón Iphone 6S. Tiež povedal XXXXX aby sa pozrel, či mu niečo nechýba, avšak jemu nechýbalo nič. Viackrát z jeho telefónu na svoj telefón volal aj písal sms správu a tiež aj v počítači, v aplikácii „nájdi môj Iphone“, dal svoj

telefón hľadať. Keďže nikto mu telefón nezodvihol, tak zatelefonoval na políciu a policajti išli hľadať XXXXX. Následne sa dostavil na políciu, aby podal oznámenie, pričom mu bol jeho mobilný telefón vrátený nepoškodený. Bol zaistený od XXXXX. Čo sa týka telefónu, jednalo sa o Apple Iphone 6S 32GB Silver, zakúpený dňa 18.01.2019. Tento telefón reklamoval dňa 09.03.2020, pričom mu dňa 23.03.2020 dali rovnaký nový telefón, teda kus za kus, takže berie škodu ako za ten starý telefón, vo výške 100,- €. Čo sa týka vyjadrenia XXXXX, keď od neho odchádzala, že sa ku nemu ešte vráti, nepočul, že by toto povedala, avšak XXXXX mu povedal, že to počul. Náhradu škodu nežiada, mobilný telefón mu bol vrátený nepoškodený.

Z konfrontácie medzi obvinenou a poškodeným XXXXX vyplynulo, že poškodený svoju predchádzajúcu výpoveď zmenil a doplnil. Vyplynulo z nej, že vzhľadom k tomu, že bol v čase skutku pod vplyvom alkoholu, pripúšťa, že XXXXX dal svoj mobilný telefón s tým, že sa vráti späť k nemu potom, ako kúpi víno na benzínke. Avšak aj preto, že mu na tento mobilný telefón chodia všetky notifikácie, sms správy a upozornenia za faktúry, tak dostal paniku a zavolať na políciu. Pravdou je, že XXXXX pozná už dlho, sú kamaráti, takže verí, že ona by mu telefón vrátila. Došlo k nedorozumeniu z jeho strany a žiada, aby ďalej polícia vo veci nekonala.

XXXXX uviedol, že dňa 18.04.2020 sa vo večerných hodinách nachádzal v dome u XXXXX. V čase okolo 23.00 hod. prišla XXXXX, ktorú pozná z videnia. On sa vtedy nachádzal vo vedľajšej izbe, pričom XXXXX aj XXXXX boli v obývačke. Nestaral sa do nich a hral sa v tejto izbe na svojom mobilnom telefóne. Keď XXXXX z domu odchádzala, tak povedala, že sa ešte aj s alkoholom vráti naspäť. Na to si s určitosťou pamätá. Čo sa týka mobilného telefónu, tak k tomuto sa vyjadriť nevie, lebo v obývačke s nimi nebol. Pamätá sa na to, že sa XXXXX vyjadril, že jej požičal svoj mobilný telefón. Jemu sa XXXXX javila priateľsky a myslí si, že neprišla s úmyslom, aby niečo ukradla.

Z odborného vyjadrenia vyplýva, že hodnota odcudzeného telefónu zn. Apple Iphone 6S 32GB Silver predstavuje sumu 170,- €.

Bol zabezpečený blok na pokutu nezaplatenú na mieste, z ktorého je zrejmé, že XXXXX bola rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX ev. č. 16207538, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.07.2019, postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola jej uložená pokuta vo výške 30,- €, a to za odcudzenie tovaru v predajni Kaufland v Lučenci.

Podľa § 15 písm. a), písm. b) Tr. Zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmeneý.

Podľa § 17 Tr. zákona, pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

V prvom rade je nevyhnuté konštatovať, že poverený príslušník PZ podrobne vypočul všetky osoby prítomné pri inkriminovanom skutku. Z jednotlivých výsluchov vyplývajú aj drobné interpretačné rozdielnosti, čo je však vzhľadom na okolnosť, že prítomné osoby boli pod vplyvom alkoholu, pochopiteľné. Zo zabezpečených dôkazov a podkladov však vyplynulo, že obvinená dňa 18.04.2020 v čase okolo 23.00 hod. prišla na návštevu k XXXXX do bytu v Lučenci na Ul. Tolstého č. 18, XXXXX ju pustil dovnútra, pričom v byte sa už nachádzal aj XXXXX, s ktorým XXXXX požíval alkoholické nápoje, následne asi po 20 minútach XXXXX z bytu odišla aj s mobilným telefónom zn. Iphone 6S patriacim XXXXX na čerpaciu stanicu XXXXX, aby tam nakúpila alkohol. Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo preukázané, že XXXXX mobilný telefón poškodenému neodcudzila, ale tento jej ho zveril s tým, že po nákupe na čerpacej stanici príde späť k nemu domov a telefón mu vráti. Obvinená túto verziu priebehu udalostí tvrdila od počiatku, pričom pri konfrontácii medzi ňou a poškodeným XXXXX aj on sám vypovedal, že bol pod vplyvom alkoholu a pripustil, že jej dal svoj telefón s tým, že sa vráti späť k nemu potom, ako kúpi víno. Avšak preto, že mu na tento mobilný telefón chodia všetky notifikácie, sms správy a upozornenia za faktúry a XXXXX telefón nedvíhala, tak spanikáril a zavolať na políciu. Došlo k nedorozumeniu z jeho strany a požiadala, aby ďalej polícia vo veci nekonala. Do rámca uvedeného zapadá aj výpoveď svedka XXXXX, ktorý sa jednoznačne vyjadril, že keď XXXXX z domu odchádzala, tak povedala, že sa aj s alkoholom vráti naspäť. Podľa jeho výpovede sa aj poškodený XXXXX pred ním vyjadril tak, že XXXXX svoj mobilný telefón požičal.

Vzhľadom k uvedenému je potrebné zhrnúť a uzavrieť, že obvinená nekonala s úmyslom odcudziť predmetný mobilný telefón, ale bol jej zverený poškodeným s tým, že po nákupe alkoholu na čerpacej stanici sa k nemu vráti a telefón mu dá späť. Keďže však obvinená mala telefón v kabelke a nepočula jeho zvonenie keď jej poškodený volal, tento v obave z odcudzenia telefónu upovedomil políciu. Je teda zrejmé, že obvinená XXXXX sa svojím konaním prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, ale ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Tr. zákona, nedopustila.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Trizna
prokurátor