



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 405/20/6606-8
EEČ: 2-47-7-2021

Lučenec 01.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 628/19 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.10.2020 v čase okolo 09.00 hod. v byte na adrese XXXXX, XXXXX, po
slovnom konflikte a vulgárnych nadávkach s XXXXX, nar. XXXXX, sa s týmto pobil, a
pri vzájomnom zápase ho udrel päťami, po tom ako sa zvalili na zem, tak ho
udieral taktiež päťami do oblasti hlavy, krku a chrbtice, a týmto konaním XXXXX
spôsobil zranenia - pomliaždenie čela vľavo s malou povrchovou krvnou podliatinou,
pomliaždenie ľavého ramena ľahkého stupňa, pomliaždenie pravého členka ľahkého
stupňa a malú povrchovú odreninu 4 a 5 prsta pravej ruky, ktoré zranenia si u
XXXXX vyžiadali adekvátnu dobu liečby od 14.10.2020 do 18.10.2020, t.j. PN 5 dní,
pričom tohto konania sa dopustil v čase núdzového stavu vyhláseného uznesením
vlády Slovenskej republiky dňa 30.09.2020 v Zbierke zákonov Slovenskej republiky
pod číslom 268/2020 Z. z. podľa čl. 5 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. v znení
neskorších predpisov, ktorý na území Slovenskej republiky začal platiť dňom 1.
októbra 2020 na obdobie 45 dní,

Okresnému úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Lučenec, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“), zo dňa 25.11.2020, pod sp. zn. ORP-667/1-VYS-LC-2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bývajúcemu na adrese XXXXX 628/19 v Poltári, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 134 ods. 2 písm. a) Tr. zák., na to skutkovom základe, že dňa 14.10.2020 v čase okolo 09.00 hod. v byte na adrese Sklárska 574/6, XXXXX, po slovnom konflikte a vulgárnych nadávkach s XXXXX, nar. XXXXX, sa s týmto pobil, a pri vzájomnom zápase ho udrel päťami, po tom ako sa zvalili na zem, tak ho udieral taktiež päťami do oblasti hlavy, krku a chrbtice, a týmto konaním XXXXX spôsobil zranenia - pomliaždenie čela vľavo s malou povrchovou krvnou podliatinou, pomliaždenie ľavého ramena ľahkého stupňa, pomliaždenie pravého členka ľahkého stupňa a malú povrchovú odreninu 4 a 5 prsta pravej ruky, ktoré zranenia si u XXXXX vyžiadali adekvátnu dobu liečby od 14.10.2020 do 18.10.2020, t.j. PN 5 dní, pričom tohto konania sa dopustil v čase núdzového stavu vyhláseného uznesením vlády Slovenskej republiky dňa 30.09.2020 v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod číslom 268/2020 Z. z. podľa čl. 5 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý na území Slovenskej republiky začal platiť dňom 1. októbra 2020 na obdobie 45 dní,

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ dozorujúcej prokurátorky vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že v priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedok poškodený XXXXX, následne bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený znalecký posudok, lekárske správy, fotodokumentácia zranení, správa zo Sociálnej poisťovne, správa o povesti, výpis z ÚEP MV SR, odpis RT a ostatné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo výsluchu uviedol, že dňa 14.10.2020 ráno bol u družky Ady Pilňanovej v jej byte na Sklárskej ulici v Poltári (byt už medzičasom predala spolu s bývalom druhom XXXXX). K družke vtedy prišiel okolo v čase okolo 08.20 hod., doniesol jej nákup. V čase okolo 09.00 hod. prišiel do jej bytu jej bývalý druh XXXXX a to tak, že normálne vošiel do bytu, nakoľko mal kľúče od vchodu aj od bytu, keďže ho kupovali spolu. Nezvonil ani nič. Vošiel do bytu, Ing. XXXXX sedel v obývačke, on sa vyzul a išiel do detskej izby, tam bola Aďa s malou, o čom sa rozprávali nevie, ale keď ho počul, tak tam išiel a zastal si do dverí detskej izby a pýtal sa ho, že prečo neprispieva Adi aj na byt, aj na ich dcéru, načo mu povedal, že je ho kokot do toho. Obvinený uviedol, že XXXXX si prišiel do bytu pre svoje veci,

nakoľko keď odchádzal bral si nejaké tašky s vecami, tak asi preto prišiel. V detskej izbe si XXXXX bral nejaké veci, niečo si hádzal do ruksaku, a ako chcel ísť z detskej izby preč, išiel popri obvinenom, sotil do neho ramenom, pomedzi to si navzájom nadávali, chytil ho pod krk a dvakrát ho udrel päťou do hlavy. Ako ho držal ľavou rukou pod krkom, nevedel sa vyslobodiť zo zovretia, tak obidvaja spadli na zem smerom do chodby a tam sa nejako oddelili, prestali spolu zápasit'. On ho nedusil, ani neškrtil, len ho držal v zovretí, snažil sa dostať z tohto zovretia a takto spadli na zem. Potom sa obidvaja postavili, XXXXX išiel do detskej izby, keď chcel odtiaľ odísť, obvinený stál medzi dverami, tak zase chcel prejsť popri ňom, sotil do neho rukami, povedal mu, že má vypadnúť, načo reagoval tak, že ho oprel o stenu v detskej izbe pri dverách a on vtedy siahol do vrecka nohavíc a vytiahol odtiaľ boxer, čo keď zbadal, tak ho chytil svojou ľavou rukou jeho pravú ruku, v ktorej mal XXXXX boxer a takto ho držal, aby ho ním neudrel. Pravou rukou ho držal pod krkom opretého o stenu. Spýtal sa ho, že načo mu je boxer, načo mu XXXXX povedal, že na Teba, Ty kokot. Ako sa tam nejako naťahovali, tak zase obidvaja spadli na zem a to tak, že obvinený spadol na XXXXX, ktorý spadol tvárou smerom k zemi a ruku mal s boxerom pod sebou. Či vtedy boxer pustil z ruky alebo mu vypadol, alebo ho odložil do vrecka, toto nevie. Aďa pomedzi to, ako sa udial tento druhý incident, prešla s malou do obývačky, aby to malá nevidela. Aďa plakala, ona im vravela, že aby sa už nebili. Pomedzi to išiel XXXXX ešte do kuchyni, stretli sa v chodbe, tam sa ešte sácali, strkali, ale neudreli sa ani nič podobné, ani si nenadávali, to bolo len také nemé strkanie. Ako sa tam postrkali, XXXXX si išiel zobrať do kumbálu nejaké veci, potom pri odchode z bytu si otvoril vchodové dvere, veci uložené v taškách si položil pred dvere a potom sa nejako otočil a kopol obvineného 3 krát, z toho dvakrát ho trafil do pravej strany tela, ako keby do panvy, načo mu obvinený rozkopal veci, ktoré si nechal tam pred dverami, rozkopal mu tašky. Počas tohto všetko si nadávali, po tomto XXXXX odišiel a on za ním zatvoril dvere a odvtedy ho nevidel. Obvinený uviedol, že už predtým mali slovný konflikt a to preto, že mu XXXXX „trtkával“ bývalú priateľku.

Svedok – poškodený XXXXX vo výsluchu uviedol, že napísal svojej bývalej priateľke XXXXX jednu sms správu a tú posielal na Whats up v znení, že by si chcel ísť pre nejaké veci domov, že či je sama, nakoľko videl, že XXXXX tam má auto. So svojou bývalou priateľkou má dcéru Emmu, bude mať 2 roky, ktorá je zatiaľ v starostlivosti bývalej priateľky. Chcel si ísť pre veci, ktoré mal v byte, v ktorom predtým spolu bývali. Byt sa nachádza v XXXXX na ulici XXXXX. Túto správu jej písal 14. dňa v mesiaci, v oznámení uviedol aj mesiac, teraz si na to nepamätá, avšak bolo to v tomto roku 2020. Bývala priateľka mu však na správu neodpísala. Keďže mu neodpísala, tak sa obliekol a išiel do bytu, kľúčom, ktorý mal, si otvoril vchodové dvere do bytu, vyzul sa a dcéra Emma sa rozbehla ku nemu, vzal ju na ruky a XXXXX videl, ako sedí v obývačke. Ako mal malú na rukách, tak išiel za expriateľkou do detskej, tu malú položil na zem a opýtal sa expriateľky, že prečo ho neposlala preč. Nato mu ona povedala, že môže prísť hocikedy pre veci a vtedy prišiel XXXXX a zastal si medzi dvere z detskej izby do chodby. V tom sa ho začal pýtať, že prečo neplatí nájom za byt a prečo sa o svoje dieťa nestará. Povedal mu, že jeho do toho nič nie je, nespomína si presne, čo on na to povedal, ale ešte povedal, že si chce vziať veci. Chcel ísť z detskej izby na chodbu, strčil do neho ramenom a začal zase, že prečo s ním nebude rozprávať, že prečo neplatí nájom, povedal mu, že nech ho nechá na pokoji. Potom sa nejako prepchal popri XXXXX do chodby bytu a chcel si vybrať telefón, ktorý mal uložený v kapsičke a v tom mu on

začal chytať ruky, chytal svojimi rukami jeho zápästia, čiže si nevedel vybrať ani telefón a povedal mu, že ani boxer mu nepomôže. Potom ho pritlačil o stenu v chodbe, nejako si uvoľnil ruku a chcel si vybrať boxer, ktorý mal v kapsičke, čo sa mu aj podarilo, ale ako ho vytiahol, tak mu spadol na zem. Jeho bývalá priateľka toto všetko videla, bola v detskej izbe a držala malú, ktorá plakala. Potom ho XXXXX držal, udrel ho do brucha, dvakrát päťou, potom sa mu podarilo ho nejako odstrčiť, zodvihol boxer z podlahy, povedal mu, že nech ho nechá tak, že si chce vziať svoje veci z bytu. Nato išiel do spálne, tam vytiahol hneď telefón a volal svojej mame. Mame povedal, že ho XXXXX napadol, načo mu mama povedala, že si má vziať svoje veci a odísť odtiaľ preč. Počas telefonátu s mamou XXXXX otvoril dvere na spálni, povedal mu, že ani mama mu nepomôže, nadával na jeho rodinu, na nich, nevie presne povedať, proste nadávky, iba mu povedal, že si to môže doma rozprávať. V tom ako vychádzal zo spálne, tak sa ho pýtal, že čo to povedal, že nech to zopakuje. Znovu mu povedal, že to môžeš doma materi rozprávať a v tom ho začal XXXXX biť. Už boli na chodbe, udieral ho päťami do brucha a taktiež do tváre odspodu. Ako sa snažil mu vytrhnúť, tak spadol na zem a ako spadol na zem, tak obehol okolo mňa, XXXXX ho pritlačil rukou o zem a začal ho biť do hlavy, do chrbta, do tváre. Ležal na pravom boku, on ho pritlačil tak, že mu držal ľavé plece a bil ho päťami. Bývala priateľka to, čo sa udialo v chodbe, určite videla, či videla to, čo sa udialo v spálni, tak to nevie. XXXXX ho udieral päťou do spánkov, do temena, vie, že on mu niečo hovoril, ale čo konkrétne si nepamätá. Snažil si chrániť rukami tvár, spomína si, že ešte dvakrát mu buchol hlavu o podlahu. Keď bol už na zemi, určite ho neudrel, keď stáli, tak možno XXXXX udrel dvakrát. Potom Andrea zakričala, aby prestali a ako sa on postavil, poškodený ležal, tak ho XXXXX ešte kopol do ľavej nohy, niekde do členka. Niečo aj povedal, avšak si nespomína, že čo. Potom sa postavil a zobral si ruksak a jednu tašku, tieto veci boli v detskej a jedna taška bola v chodbe na zemi padnutá, z tejto mu vypadla mikina, načo mu XXXXX povedal, že má odtiaľ vypadnúť, že tam nemá čo robiť. Veci si zobral a ešte ako ju držal, tak mu vypadla mikina, išiel von dverami z bytu, tak mu XXXXX hodil túto mikinu cez dvere von, kopol ho do pravého lýtka, čo mu vtedy vrátil a kopol ho tiež. Ešte mu povedal, že aby odtiaľ vypadol a zabuchol za ním dvere. Odniesol veci do bytu, v ktorom býva a išiel so súčasnou priateľkou na polikliniku v Poltári. Ešte v tento deň bol hospitalizovaný v Nemocnici v Lučenci na traumatológii, bol na pozorovaní dva dni. Následne bol na PN od 16.11.2020 do 03.11.2020. Po tomto útoku mal otras mozgu, poranené prsty, bolelo ho celé telo. Keď sa vrátil z nemocnice, tak len ležal, nevedel poriadne chodiť, krútila sa mu hlava, mal závraty, naťahovalo ho to na zvracanie, bral lieky od bolesti. Zranenia, ktoré utrpel ho obmedzovali v tom zmysle, že nemohol chodiť vonku, bol 3 týždne zatvorený. Keď potreboval ísť k doktorovi, tak musela ísť s ním mama alebo priateľka, lebo mu bolo špatne. Nemohol sa stýkať ani so svojou dcérou. V čase trvania PN bol nezamestnaný. Od tohto incidentu sa s XXXXX nestretol. Svedok – poškodený uviedol, že dôvodom ich konfliktu je možno to, že si vymenili priateľky. On žije s jeho bývalou priateľkou a on žijem s jeho súčasnou priateľkou.

Za účelom riadneho popísania a vyhodnotenia závažnosti a mechanizmu vzniku zranení poškodeného XXXXX bol dňa 30.11.2020 v zmysle § 142 ods. 1 Tr. por. pribratý do konania znalec XXXXX, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 96/2020.

Zo znaleckého posudku vyplynulo, že poškodený XXXXX utrpel dňa 14.10.2020 okolo 09.00 hod. v byte na adrese XXXXX, XXXXX nasledovné zranenia – pomliaždenie čela vľavo s malou povrchovou krvnou podliatinou, pomliaždenie ľavého ramena ľahkého stupňa, pomliaždenie pravého členka ľahkého stupňa a malú povrchovú odreninu 4 a 5 prsta pravej ruky. Ďalej znalec uviedol, že poškodenému bolo popísané aj zranenie otras mozgu ľahkého stupňa, pretože mal pocit na zvracanie a poškodený údajne po napadnutí 1 x zvracal, pričom uvedené ťažkosti poškodeného boli len subjektívne, nedali sa jednoznačne ani na krátky čas, nebol ani otrasený, pretože podľa jeho výpovede a výpovede obvineného a svedka sa ešte aj aktívne bránil po údajnom napadnutí a vzájomne sa s obvineným navzájom napádali, pri CT vyšetrení mozgu poškodeného bol negatívny nález, neboli popísané žiadne známky zranení mozgu poškodeného, poškodený mal len minimálne vonkajšie známky zranenia hlavy v zmysle malej povrchovej krvnej podliatiny – tváre skôr v dôsledku šúchania a nie úderu resp. kopnutia do oblasti hlavy, pri prepustení z nemocnice na druhý deň po zranení poškodený už mal len minimálne ťažkosti, pretože aj lieky proti bolesti mu boli doporučené podľa potreby, pri kontrolnom vyšetrení na ambulancie neurológie, ORL a úrazovej chirurgie mal už iba minimálne bolesti, pričom sa poškodený stále sťažoval na závraty ráno, ktoré sa nedali objektivizovať a boli len subjektívneho charakteru. Z tohto teda vyplýva, že zranenie otras mozgu ľahkého stupňa poškodený XXXXX dňa 14.10.2020 pri popisovanej udalosti neutrpel, avšak utrpel zranenia – pomliaždenie čela vľavo s malou povrchovou krvnou podliatinou, pomliaždenie ľavého ramena ľahkého stupňa, pomliaždenie pravého členka ľahkého stupňa a malú povrchovú odreninu 4 a 5 prsta pravej ruky.

Znalec v posudku ďalej uvádza, že mechanizmus vzniku zranenia poškodeného XXXXX pomliaždenie čela vľavo s malou povrchovou krvnou podliatinou je šikmé pôsobenie tupého tvrdeného predmetu bez výstupkov a hrán (zem – podlaha, stena, okraj nábytku, päšť, topánka a podobné) na oblasť hlavy – čela vľavo, čím došlo k pomliaždeniu kože a podkožia v tejto oblasti so zakrvácaním do kože – pomliaždenia ľavého ramena ľahkého stupňa a pomliaždenie pravého členka ľahkého stupňa je pôsobenie tupého predmetu bez výstupkov a hrán (zem – podlaha, stena, okraj nábytku, päšť, topánka a podobné) na oblasť ľavého ramena a pravého členka, čím došlo k pomliaždeniu kože a podkožia v tejto oblasti, malá povrchová odrenina 4 a 5 prsta pravej ruky je šikmé pôsobenie tupého tvrdého predmetu s drsným povrchom (stena, zem – podlaha a podobné) na oblasť 4 a 5 prsta pravej ruky, čím došlo k poruche integrity kože v zmysle malej povrchovej odreniny. K popísaným zraneniam poškodeného XXXXX došlo s oveľa väčšou pravdepodobnosťou nepriamo pri vzájomnom napádaní poškodeného s obvineným a páde poškodeného s obvineným na zem resp. ako ho obvinený pridržieval na zemi, tak ako to uviedol vo svojej výpovedi svedok a obvinený, je len malá pravdepodobnosť, že k zraneniu poškodeného došlo priamo kopnutím alebo úderom päťou do oblasti tváre – čela vľavo, ramena alebo členka, aj to však len menšej intenzity násilia, nedá sa jednoznačne vylúčiť ani takýto mechanizmus vzniku zranenia poškodeného zo dňa 14.10.2020.

K zraneniu poškodeného došlo zavineným inej osoby, avšak s oveľa väčšou pravdepodobnosťou nepriamo pri vzájomnom sa napádaní a vzájomnom zápase poškodeného s obvineným s následným pádom poškodeného na zem, pričom intenzita násilia – útoku bola len malá vzhľadom na charakter zranenia

poškodeného. Vzhľadom na intenzitu útoku, smer útoku a charakter zranenia poškodeného XXXXX nemohlo dôjsť pri jeho napadnutí dňa 14.10.2020 k vážnejšiemu poškodeniu zdravia alebo smrti poškodeného.

Doba liečby a PN 19 dní zranení poškodeného XXXXX bola neadekvátne dlhá a adekvátna doba liečby a PN jeho zranení zo dňa 14.10.2020 je 5 dní, teda od 14.10.2020 do 18.10.2020.

Na vznik a rozsah zranenia poškodeného XXXXX nemali vplyv žiadne iné skutočnosti, ktoré by nesúviseli s hore popisovanou udalosťou, resp. napadnutím poškodeného, na dobu liečby a PN 19 dní však mohli mať vplyv akútne ťažkosti poškodeného, ktoré nesúviseli s jeho napadnutím, teda akútne resp. chronický zápal prínosových dutín poškodeného, ktorý mu mohol spôsobovať popisované subjektívne ťažkosti poškodeného.

Zranenia poškodeného XXXXX ovplyvňovali v obvyklom spôsobe života v zmysle bolesti, pocitu na zvracanie a kozmetického defektu tváre, poškodený bol výraznejšie ovplyvnený v obvyklom spôsobe života počas hospitalizácie 1 deň po napadnutí, potom už bol ovplyvnený len minimálne v obvyklom spôsobe života po dobu 3 dní od vzniku zranenia, keď mohol síce vykonávať všetky bežné domáce činnosti, avšak s minimálnym obmedzením a potom už bez obmedzenia, do 5 dní od vzniku zranenia sa nemohol zdržiavať v znečistenom a prašnom prostredí a nemohol vykonávať ťažšiu fyzickú prácu, po 5 dňoch do vzniku zranenia už nebol poškodený XXXXX ovplyvnený žiadnymi zraneniami zo dňa 14.10.2020 v obvyklom spôsobe života žiadnym spôsobom. Znalec taktiež uviedol v znaleckom posudku, že v súčasnosti sa nemožno jednoznačne vyjadriť k vzniku trvalých následkov zranení poškodeného XXXXX zo dňa 14.10.2020, uvedené zranenia však s veľkou pravdepodobnosťou rovnajúcou sa takmer istote nezanechajú žiadne trvalé následky.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 134 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a čin spácha za krízovej situácie.

Ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Sťažením obvyklého spôsobu života poškodeného sa rozumie porušenie normálnych telesných a duševných funkcií, ktoré sťažuje výkon pracovnej alebo inej činnosti alebo má vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného. Ublíženie na zdraví spravidla vyžaduje lekárske ošetrovanie, aj keď nezanecháva trvalé následky. Ublížením na zdraví bude teda zmenený stav, ktorý nastal napríklad dlhotrvajúcimi bolesťami, horúčkami, nemožnosťou pohybu, pripútaním na lôžko a pod. Patria sem aj prípady, keď choroba, ktorú poškodený mal, sa zhoršila. Na ublíženie na zdraví by spravidla nestačili prechodné bolesti alebo nevoľnosť, odierky, nepatrné ranky,

hučanie v ušiach a pod. Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom ublíženia na zdraví, nie však jediným, rozhodujúcim. Pri posudzovaní ublíženia na zdraví majú význam také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, ako bola spôsobená, ktorá funkcia bola narušená, aké lekárske ošetrenie si vyžaduje a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob života poškodeného.

Zákon presne neustanovuje minimálnu dobu, po ktorú musí porucha trvať, aby ju bolo možné považovať za ublíženie na zdraví. Musí ísť o takú poruchu zdravia, ktorá poškodenému sťažuje obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života postihnutého, a to nielen na krátky, prechodný čas. V praxi sa za ublíženie na zdraví pokladá porucha zdravia poškodeného, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti po dobu okolo 7 dní. (R 16/1986).

Podľa § 134 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa krízovou situáciou na účely trestného zákona rozumie núdzový stav.

Podľa ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. z 11. apríla 2002 o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu, s poukazom na článok 5. ods. 1 môže vláda SR vyhlásiť núdzový stav len za podmienky, že došlo alebo bezprostredne hrozí, že dôjde k ohrozeniu života a zdravia osôb, a to aj v príčinnej súvislosti so vznikom pandémie, životného prostredia alebo k ohrozeniu značných majetkových hodnôt v dôsledku živelnej pohromy, katastrofy, priemyselnej, dopravnej alebo inej prevádzkovej havárie; núdzový stav možno vyhlásiť len na postihnutom alebo na bezprostredne ohrozenom území.

Podľa čl. 5 ods. 2 citovaného ústavného zákona núdzový stav možno vyhlásiť v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas, najdlhšie na 90 dní.

Vláda Slovenskej republiky dňa 30.09.2020 schválila návrh na vyhlásenie núdzového stavu. Uznesenie vlády Slovenskej republiky bolo publikované v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod číslom 268/2020 Z. z., kde v bode A, časť A. 1. vláda SR schválila návrh na vyhlásenie núdzového stavu podľa čl. 5 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov; v bode B, časť B. I. vyhlásila v súlade s čl. 5 ods. 1 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov dňom 1. októbra 2020 na obdobie 45 dní na postihnutom území Slovenskej republiky núdzový stav.

Páchatel' sa dopustil konania v čase núdzového stavu vyhláseného uznesením vlády Slovenskej republiky zo dňa 30.9.2020 v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod číslom 268/2020 Z. z., ako aj uznesením vlády Slovenskej republiky zo dňa 11.11.2020 v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod číslom 315/2020 Z. z., podľa čl. 5 ústavného zákona č. 227/2020 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý na území Slovenskej republiky začal platiť dňom 1. októbra 2020 na obdobie 90 dní.

Zákonom č. 312/2020 Z. z. dňom 1.1.2021 nadobudla účinnosť novela zákona č. 300/2005 Z. z. (ďalej len „Tr. zák.“), kde došlo okrem iného k doplneniu § 134 odsekom 3, z ktorého vyplýva, že za trestný čin spáchaný v súvislosti s vyhláseným núdzovým stavom alebo výnimočným stavom možno považovať len ten, ktorý bol

spáchaný priamo v súvislosti s vyhláseným núdzovým stavom alebo výnimočným stavom.

V zmysle § 2 Tr. zák. sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že páchatel', v tomto prípade XXXXX sa dopustil konania v čase vyhláseného núdzového stavu, vo veci je však rozhodnuté a trestnosť činu je posudzovaná podľa Tr. zák. účinného od 01.01.2021, ktorá je v tomto prípade pre páchatel'a priaznivejšia.

Z vyšetrovacieho spisu som zistila, že čo sa týka osoby obvineného, tento doposiaľ nebol súdne trestaný. Lustráciou v evidencii priestupkov bolo zistené, že obvinený má 3 záznamy (priestupky na úseku cestnej premávky). Rovnako tak so m vyhodnotením získaných dôkazov zistila, že samotný obvinený ako aj svedok-poškodený vo svojich výpovediach uvádzajú, že medzi nimi pretrvávajú nehody ohľadom toho, že si navzájom vymenili svoje partnerky a teda toto bolo príčinou aj ich incidentu zo dňa 14.10.2020, pri ktorom boli poškodenému XXXXX spôsobené zranenia. Ako však vyplýva zo záverov znaleckého posudku vypracovaného XXXXX, tak zranenia poškodeného XXXXX boli síce spôsobené zavineným inej osoby, avšak s oveľa väčšou pravdepodobnosťou nepriamo pri vzájomnom sa napádaní a vzájomnom zápase poškodeného s obvineným s následným pádom poškodeného na zem, pričom intenzita násilia – útoku bola len malá vzhľadom na charakter zranenia poškodeného. Znalec konštatuje, že vzhľadom na intenzitu útoku, smer útoku a charakter zranenia poškodeného XXXXX nemohlo dôjsť pri jeho napadnutí k vážnejšiemu poškodeniu zdravia alebo smrti poškodeného a adekvátna doba liečby a PN jeho zranení zo dňa 14.10.2020 je 5 dní. Zranenia poškodeného XXXXX ovplyvňovali v obvyklom spôsobe života v zmysle bolesti, pocitu na zvracanie a kozmetického defektu tváre, poškodený bol výraznejšie ovplyvnený v obvyklom spôsobe života počas hospitalizácie 1 deň po napadnutí, po 5 dňoch do vzniku zranenia už nebol poškodený XXXXX ovplyvnený žiadnymi zraneniami zo dňa 14.10.2020 v obvyklom spôsobe života žiadnym spôsobom.

V tejto súvislosti je potrebné opätovne poukázať na listinné dôkazy nachádzajúce sa v predložennom vyšetrovacom spise, a to najmä svedecké výpovede a znalecký posudok, z ktorých je zrejmé, že konaním obvineného v konkrétnom prípade nedošlo k spáchaniu trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ale tento sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“).

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por., prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti

tohto uznesenia a vec som postúpila na prejednanie priestupku Okresnému úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Tagliberová
prokurátorka