



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 6/14/6606-73
EEČ: 2-47-80-2016

Lučenec 26.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

- ako podnikateľ pod obchodným menom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, si v priebehu roku 2004 prostredníctvom XXXXX od XXXXX zadovážil a riadne zaúčtoval dodávateľskú faktúru č. XXXXX zo dňa 03.03.2004, vystavenú spoločnosťou XXXXX, s. r. o., podpísanú vtedajším konateľom XXXXX, kde predmetom fakturácie bol predaj lesného kolesového traktora LKT 81 č. motora XXXXX, č. rámu XXXXX v celkovej fakturovanej čiastke 357 000,- Sk (11 850,22 €), túto položku si zahrnul do nákladov a to aj napriek tomu, že k uskutočneniu zdaniteľného plnenia vyplývajúceho z faktúry nedošlo a dňa 21.03.2005 podal na DÚ v XXXXX daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2004, čím znížil svoju daňovú povinnosť z dane z príjmov o 57 000,- Sk (1 892,05 €), čím spôsobil štátnemu rozpočtu XXXXX v zast. Daňovým úradom XXXXX pobočka XXXXX škodu vo

- výške 57 000,- Sk (1 892,05 €),
- ako podnikateľ pod obchodným menom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, si po zaúčtovaní dodávateľskej faktúry č. XXXXX od spoločnosti XXXXX, s. r. o. podpísanej vtedajším konateľom XXXXX, zadováženej prostredníctvom XXXXX od XXXXX, podal dňa 26.04.2004 na Daňovom úrade v XXXXX daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie I. štvrťroku 2004, v ktorom priznal daňovú povinnosť vo výške 130 550,- Sk (4 333,46 €), pričom DPH vo výške 57 000,- Sk (1 892,05 €) vyplývajúcu z predmetnej dodávateľskej faktúry zahrnul do položky odpočítanie dane a to aj napriek tomu, že k uskutočneniu prijatého zdaniteľného plnenia vyplývajúceho z uvedenej zaúčtovanej faktúry nedošlo, v dôsledku čoho svoju daňovú povinnosť ohľadne DPH v uvedenom zdaňovacom období znížil o 57 000,- Sk (1 892,05 €), čím spôsobil štátnemu rozpočtu XXXXX v zast. Daňovým úradom XXXXX pobočka XXXXX škodu vo výške 57 000,- Sk (1 892,05 €),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia PZ, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, odbor západ, oddelenie vyšetrovania, XXXXX bolo dňa 20.11.2007 pod sp. zn. XXXXX rozhodnuté podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku o začatí trestného stíhania a súčasne podľa § 206 odsek 1, 4, 5 Trestného poriadku o vznesení obvinenia okrem iného aj XXXXX pre pokračujúci trestný čin skrátania dane a poisťného podľa § 9 odsek 2 k § 148 odsek 1, 3 Trestného zákona č. 140/61 Zb. účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, že

- ako podnikateľ pod obchodným menom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, si v priebehu roku 2004 prostredníctvom XXXXX od XXXXX zadovážil a riadne zaúčtoval dodávateľskú faktúru č. XXXXX zo dňa 03.03.2004, vystavenú spoločnosťou XXXXX, s. r. o., podpísanú vtedajším konateľom XXXXX, kde predmetom fakturácie bol predaj lesného kolesového traktora LKT 81 č. motora XXXXX, č. rámu XXXXX v celkovej fakturovanej čiastke 357 000,- Sk (11 850,22 €), túto položku si zahrnul do nákladov a to aj napriek tomu, že k uskutočneniu zdaniteľného plnenia vyplývajúceho z faktúry nedošlo a dňa 21.03.2005 podal na DÚ v XXXXX daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2004, čím znížil svoju daňovú povinnosť z dane z príjmov o 57 000,- Sk (1 892,05 €), čím spôsobil štátnemu rozpočtu XXXXX v zast. Daňovým úradom XXXXX pobočka XXXXX škodu vo výške 57 000,- Sk (1 892,05 €),
- ako podnikateľ pod obchodným menom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, si po zaúčtovaní dodávateľskej faktúry č. XXXXX od spoločnosti XXXXX, s. r. o. podpísanej vtedajším konateľom XXXXX, zadováženej prostredníctvom XXXXX od XXXXX, podal dňa 26.04.2004 na Daňovom úrade v XXXXX daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie I. štvrťroku 2004, v ktorom priznal daňovú povinnosť vo výške 130 550,- Sk (4 333,46 €), pričom DPH vo výške 57 000,- Sk (1 892,05 €) vyplývajúcu z predmetnej dodávateľskej faktúry zahrnul do položky odpočítanie dane a to aj napriek tomu, že k uskutočneniu prijatého zdaniteľného plnenia vyplývajúceho z uvedenej zaúčtovanej faktúry nedošlo, v dôsledku čoho svoju daňovú povinnosť ohľadne DPH v uvedenom zdaňovacom období znížil o 57 000,- Sk (1 892,05 €), čím spôsobil štátnemu rozpočtu XXXXX v zast. Daňovým

úradom XXXXX pobočka XXXXX škodu vo výške 57 000,- Sk (1 892,05 €).

Ďalším uznesením vyšetrovateľa Prezídia PZ, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, odbor západ, oddelenie vyšetrovania, XXXXX zo dňa 23.01.2008 pod sp. zn. XXXXX bolo rozhodnuté podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku o vylúčení trestnej veci obv. XXXXX na samostatné konanie s tým, že jeho trestná vec bola následne dňa 08.08.2008 z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti odstúpená na ďalšie konanie vyšetrovateľovi Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX.

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP v XXXXX v predmetnej trestnej veci rozhodol dňa 17.12.2008, 08.10.2012 a 03.10.2014 pod sp. zn. XXXXX o prerušení trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, nakoľko pre neprítomnosť svedkov nebolo možné vec náležite objasniť. Jednalo sa o svedkov, ktorých výsluchy bolo nevyhnutné realizovať pre úplné zistenie a objasnenie skutkového stavu, a bez ktorých nebolo možné vo veci objektívne a spravodlivo meritórne rozhodnúť, nakoľko títo svedkovia mali byť priamo účastní na konaní obvineného XXXXX. Jednalo sa o svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí sa však v mieste bydliska nezdržovali, ich pobyt nebol známy, teda ich nebolo možné vypočuť, čo bolo aj opakovaným dôvodom rozhodovania vyšetrovateľa PZ o prerušení trestného stíhania obvineného. Uzneseniami vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX bolo v dňoch 11.06.2012, 06.03.2013 a 06.05.2016 pod sp. zn. XXXXX v trestnom stíhaní obvineného pokračované podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku, nakoľko dôvod prerušenia pominul a následne sa postupne realizovali výsluchy hore uvedených svedkov ihneď po tom, ako boli títo dosažitelní k procesným úkonom, t. j. k výsluchom.

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP v XXXXX mi po skončení prípravného konania predložil vyšetrovací spis s návrhom na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku. Preskúmaním spisu mám zato, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Obvinený XXXXX k trestnej činnosti mu kladenej za vinu uviedol, že sa zaoberá lesnými prácami a asi v XXXXX našiel inzerát, že nejaká spoločnosť predáva traktor LKT 81. Na tam uvedený telefonický kontakt zareagoval a dohodol sa s nejakým pánom na kúpe traktora. O nejaký čas mu bol predmetný traktor dovezený a za tento zaplatil 357 000,- Sk. Po vyplatení kúpnej ceny obdržal faktúru, ktorú si následne zaúčtoval do účtovníctva. Predmetný traktor používa v podnikaní. Keď mu doniesli traktor, bol tam prítomný aj XXXXX, ktorý u neho pracuje ako mechanik a tento traktor pozrel, či sa ho oplatí kúpiť. Doklady od traktora odovzdal účtovníčke. Na uvedenom traktore neskôr menil rám aj motor, o čom upovedomil nielen colný úrad, ale aj poisťovňu. Rám kúpil od XXXXX a motor od XXXXX, pričom tieto výdavky - náklady si riadne zaviedol do účtovníctva. Dňa 10.11.2008 bol obvinený pri výsluchu upozornený na zmenu právnej kvalifikácie skutku s tým, že tento bude ďalej posudzovaný ako trestný čin skrátenej dane a poistného podľa § 148 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/61 Zb. účinného do 31.12.2005.

XXXXX Podhorcová k veci uviedla, že externou formou spracováva XXXXX účtovníctvo a to od roku 1998. Pokiaľ ide o faktúru č. XXXXX zo dňa 03.03.2004,

túto jej XXXXX odovzdal aj s dokladom o zaplatení. Tieto doklady riadne zaúčtovala. V tom čase mal XXXXX také príjmy z podnikania, že mohol mať v pokladni sumu 357 000,- Sk na nákup traktora.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že osobne videl ako XXXXX dovezli traktor LKT, pričom ho aj vyplatil. Koľko to však bolo nevie, ani sa o to nezaujímal. Odkiaľ bolo predmetné LKT nevie, avšak má vedomosť o tom, že na ňom bol neskôr menený rám aj motor. S XXXXX sú len menovci.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že bol pri tom, keď XXXXX dovezli traktor LKT. Videl ako im XXXXX vyplatil peniaze, koľko však, nevie. XXXXX si ho zavolať, aby mu traktor pozrel, či sa ho oplatí kúpiť. Tento traktor bol privezený asi v roku 2004 a on ho potom v XXXXX aj opravoval, bol na ňom menený rám a pod.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že XXXXX nepozná a k veci vypovedať nemôže, pretože trpí schizoafektívnou poruchou a pletie si skutočnosť s predstavou. Zdravotný stav tejto svedkyne bol potvrdený aj zadováženou lekárskou správou.

Svedok XXXXX uviedol, že osobne dovezol XXXXX predmetný traktor, k čomu bola vystavená faktúra spoločnosťou XXXXX, s. r. o., súčasne podpísaná konateľom XXXXX. Traktor bol kúpený niekde v XXXXX a po podaní inzerátu naň reagoval p. XXXXX, ktorému bol traktor dodaný. Faktúra č. XXXXX zo dňa 03.03.2004 nebola fiktívna, nakoľko predmetný traktor LKT bol XXXXX aj v skutočnosti dodaný. V spoločnosti XXXXX bol síce konateľom p. XXXXX, no on mal splnomocnenie na zastupovanie tejto spoločnosti a teda mal prehľad o obchodoch spoločnosti XXXXX, s. r. o.

Svedok XXXXX uviedol, že bol konateľom spoločnosti XXXXX, avšak, či k predaju traktora došlo povedať nevie. On v spoločnosti nevykonával žiadnu činnosť, nakoľko celú činnosť riešil p. XXXXX.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že je živnostníkom a venuje sa oprave poľnohospodárskych strojov. Je pravdou, že v roku 2007 predal XXXXX rám na LKT, o čom svedčí aj ním vystavená faktúra.

Svedok XXXXX uviedol, že XXXXX predal v roku 2006 motor na traktor LKT č. XXXXX a to za 20 000,- Sk.

Svedkyňa XXXXX, splnomocnená zástupkyňa Daňového úradu XXXXX, pobočka XXXXX sa ako poškodená nepripojila k trestnému konaniu a neuplatnila si nárok na náhradu škody.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že vypracoval znalecký posudok ohľadne hodnoty predmetného traktora, ktorého cenu ku dňu 01.03.2004 stanovil na 356 613,- Sk (11 837,38 €).

Okrem výpovedí svedkov boli vo veci zadovážené aj ďalšie dôkazy, bola vykonaná previerka výpovede obvineného na mieste a to dňa 01.12.2008, ktorej predmetom bola obhliadka predmetného traktora. Tiež bol zabezpečený znalecký posudok o hodnote traktora, faktúra o jeho nákupe od spoločnosti XXXXX, s. r. o.

a k tomu sa vzťahujúce príjmové a výdavkové doklady. Súčasťou spisu je aj správa Colného úradu XXXXX o nahlásení predmetného traktora s pôvodným číslom motora a rámu do zoznamu zariadení používajúcich daňovo zvýhodnený minerálny olej zo dňa 26.04.2004, ako aj následné oznámenie daňového subjektu, t. j. XXXXX zo dňa 27.04.2008 o zmene údajov zariadenia LKT ohľadne čísla motora a rámu.

V rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené aj ďalšie listinné dôkazy a to najmä daňové priznanie k dani z príjmov, k dani z pridanej hodnoty a iné.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisu som zistil, že vyšetrovateľ PZ v danej trestnej veci vykonal všetky dostupné dôkazy. Za účelom jednoznačného a presného zistenia skutkového stavu niekoľkokrát vypočul obvineného, svedkov, poškodeného a zadovážil aj všetky nevyhnutné listinné dôkazy.

Trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 148 odsek 1 Trestného zákona č. 140/61 Zb. účinného do 31.12.2005 sa dopustí ten, kto v rozsahu nie malom skrúti daň, poistné na dôchodkové zabezpečenie, nemocenské poistenie, zdravotné poistenie alebo príspevok na poistenie v nezamestnanosti.

Objektom tohto trestného činu je záujem štátu na správnom vymeraní daní. Ide v podstate a osobitný prípad podvodu.

Skrátením dane treba rozumieť akékoľvek konanie páchatel'a, v dôsledku ktorého mu príslušný štátny orgán vyrúbi daň v nižšej, než zákonom určenej sume alebo k vyrúbeniu dane vôbec nedôjde.

U tohto trestného činu sa po subjektívnej stránke vyžaduje úmyselné konanie páchatel'a. Úmysel páchatel'a sa musí vzťahovať aj na okolnosť, že daň skrúcaje.

Z vykonaného dokazovania nie je možné vyvodiť záver, že by predmetný traktor LKT nebol dodaný XXXXX a teda jeho obhajoba nebola produkovanými dôkazmi vyvrátená. Vo veci vypočutí svedkovia výslovne potvrdili, že k dodaniu traktora došlo. Skutočnosti ohľadne nadobudnutia traktora boli XXXXX hlásené aj colnému úradu, ktorému boli nahlásené aj jeho opravy - výmena rámu a motora. Rovnako vo veci vypočutí svedkovia potvrdili, že XXXXX odpredali náhradné diely na traktor LKT. Existencia traktora v užívaní XXXXX bola potvrdená aj previerkou jeho výpovede, ako aj jeho obhliadkou znalcom pri stanovení jeho hodnoty.

Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti obvineného je potrebné preukázať, že jeho konanie bolo vedené s úmyslom, aby fiktívnou dodávkou tovaru, ktorá bola potvrdená fiktívnou faktúrou došlo k skráteniu daňovej povinnosti ohľadne dane z príjmov ako aj ohľadne dane z pridanej hodnoty.

Vykonanými dôkazmi, najmä výsluchom obvineného, svedkov a listinnými dôkazmi nebolo preukázané, že by k zdaniteľnému plneniu (dodaniu traktora LKT) nedošlo.

Vykonaným dokazovaním teda nebolo preukázané úmyselné konanie obvineného smerujúce k skráteniu dane, spočívajúce v zaúčtovaní si nákladov, ktoré v skutočnosti neboli vynaložené. Je teda zrejmé, že konaním XXXXX nedošlo k spáchaniu trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 9 odsek 2 k § 148 odsek 1 Trestného zákona č. 140/61 Zb. účinného do 31.12.2005 a to pre absenciu subjektívnej stránky tohto trestného činu, teda jeho úmyselného konania.

S poukazom na takto zistený skutkový stav mám za to, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k hore uvedenému som preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dušan Škrečko
prokurátor