



Okresná prokuratúra Lučenec
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 126/15/6606
EEČ : 2-47-85-2015

Lučenec, 03.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
na tom skutkovom základe že:

v dobe od 09.41 hod. dňa 24.01.2015 do dňa 25.02.2015 nezisteným spôsobom, bez použitia násillia z areálu spol. XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, odviezol 1 ks plničku automobilových klimatizácií ASC 2000 AirCon XXXXX R-134a, čím pre spol. XXXXX, s.r.o. spôsobil škodu vo výške 1 623,91 €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) podľa § 199 ods. 1 Tr. por. z 24.03.2015 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. z 26.05.2015 vznesené obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného konania boli vypočutí XXXXX, splnomocnenec poškodeného spol. XXXXX s.r.o. XXXXX, svedok XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ďalej bola zabezpečená fotodokumentácia, vyčíslenie škody, osobné správy o obvinenom a ďalšie pre rozhodnutie vo veci potrebné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi z 12.8.2015 uviedol, že sa priznáva k skutku ktorý mu je kladený za vinu a svoje konanie ľutuje. Čo sa týka priebehu skutku, k tomuto uviedol, že v minulosti bol zamestnaný vo firme XXXXX s.r.o., ako skladník a že dňa 24.2.2015 vo večerných hodinách za ním prišli kolegovia z práce XXXXX a nejaký Gabriel, ktorého priezvisko nepozná. Títo dvaja prišli na úžitkovom vozidle Felícia Pickup v ktorej bola vložená plnička, klimatizácia zn. ASC 2000. Títo dvaja mu navrhli aby im mohol klimatizáciu predať. Po tomto obvinený telefonoval XXXXX ktorého sa pýtal, či by jeho bratranec XXXXX, ktorý má autoservis nepotreboval takúto plničku. Ešte v ten deň išiel s menovaným za XXXXX, kde plničku vyložili. Na druhý deň, čiže 25.2.2015 mu XXXXX zavolať, že plničku nechce a aby po ňu prišiel. Potom ako túto plničku viezol domov bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Filákov.

Splnomocnenkyňa poškodeného XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že vykonáva funkciu personálnej riaditeľky spoločnosti a je splnomocnená ju zastupovať. Uviedla, že k vedeniu spoločnosti sa dostala informácia, že jeden z ich zamestnancov bude predávať ukradnutý výrobok ASC 2000 AirCon Servis Center R-134a, a že 25.2.2015 ho bude prevážať v okolí mesta Filákov. Následne sa zo strany polície ich spoločnosť v ten istý deň dozvedela, že skutočne došlo k zastaveniu vozidla v ktorom sa nachádzal podobný prístroj, od ktorého vodič nemal žiadne dokumenty. Menovaná opoznala, že sa jedná o ich výrobok, a že vodič sa volá XXXXX, ktorý je ich zamestnancom. Čo sa týka výrobku, nevie uviesť, ako mohlo dôjsť k jeho odcudzeniu, no z testovacieho štítku je zrejmé, že ide o výrobok ich spoločnosti v hodnote 1.623,91 €.

XXXXX Vetrák uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti XXXXX s.r.o. S XXXXX sa pozná, je s ním kamarát a s jeho bratom Jánom chodil do školy. Niekedy v mesiaci február 2015 asi bol aj u neho doma v XXXXX, nie je ale pravdou, žeby mu doniesol nejaký kradnutý materiál a ani ho neprosil, aby mu niečo také pomohol predať. Rovnako ani nevlastní žiadne motorové vozidlo.

Svedok XXXXX uviedol, že 24.2.2015 podvečer mu zavolať XXXXX s tým, že má na predaj plničku klimatizácie, či sa nemôže opýtať svojho bratranca, ktorý má autoservis. Ešte v ten deň plničku odviezli autom do XXXXX a bratranec im povedal, že o ňu nemá záujem, lebo takú istú vlastní, no napriek tomu ju u neho nechali. Na druhý deň spolu s XXXXX išli po ňu s tým, že ju odvezú k XXXXX domov. Potom ako

ju naložili a išli naspäť do obce XXXXX, kde keď XXXXX zbadal policajné vozidlo, zašiel za kríky a počkal, kým policajná hliadka prejde. Na otázku svedka prečo sa pred policajtmi skrýval mu tento odpovedal, že plnička je kradnutá. Následne po pokračovaní v ceste boli policajtmi aj tak zastavení.

Svedok XXXXX uviedol, že niekedy v mesiaci február 2015 prišli k nemu domov do servisu XXXXX s kamarátom XXXXX, že majú na predaj plničku klimatizácie. On im povedal, že už takú má, no napriek tomu si ju nechal na noc aby ju prezrel. Na druhý deň si po plničku prišli a on už nevie čo bolo ďalej.

Z písomného vyčíslenia škody zisťujem, že hodnota výrobku ASC 2000 AirCon Servis Center je 1.623,91 €.

Z uznesenia povereného príslušníka PZ sp. zn. ČVS:ORP-267/FI-LC-2015 z 27.04.215 zisťujem, že výrobok ASC 2000 AirCon Servis Center, bol vrátený splnomocnenkyňi poškodeného XXXXX.

Z odpisu z registra trestov zisťujem, že obvinený XXXXX v tomto nemá záznam.

Z výpisu z registra priestupkov zisťujem, že obvinený XXXXX v tomto má 4 záznamy – menej závažné priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky

Zo správy o povesti zisťujem, že obvinený XXXXX býva s matkou a bratom v obci XXXXX, jeho správanie je príkladné, je spoluorganizátor spoločenských akcií v obci a je nápomocný pri odstraňovaní následkov povodní.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisu som zistil, že poverený príslušník PZ v danej trestnej veci vykonal dostatočné penzum dôkazov, na podklade obsahu ktorých je možné o veci rozhodnúť.

Vzhľadom k osobe obvineného a vzhľadom na to, že obvinený sa k svojmu konaniu priznal, taktiež horná hranica trestnej sadzby u predmetného prečinu neprevyšuje 5 rokov, je možné s prihliadnutím na doterajší život a okolnosti prípadu urobiť záver, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania bude pre vybavenie tejto trestnej veci dostačujúce. Opodstatnenosť takého rozhodnutia je založená najmä na pohnútkach obvineného dopustiť sa vyššie opísaného protiprávneho konania a samotných skutkových okolností prípadu.

U obvineného sa jedná o prvé závažnejšie prekročenie zákona, ktoré by mohlo byť právne kvalifikované ako trestný čin. K tomuto konaniu sa však priznal a pomerne podrobne popísal spôsob svojej účasti na tomto konaní. V jeho prospech svedčiacim faktom je najmä tá skutočnosť, že obvinený nebol priamo iniciátorom protiprávneho činu, a zúčastňoval sa ho len okrajovo – aj keď jeho účasť nebola zanedbateľná, keďže výsledkom jeho konania (v prípade úspešného predaja) by bolo zabezpečenie financií, ktoré bolo pravdepodobným hlavným motívom konania celej skupiny.

Čo sa týka následkov protiprávneho konania, konštatujem, že k vzniku škody nedošlo, nakoľko predmetný výrobok, bol neporušený vrátený priamo poškodenému.

Na základe týchto skutočností sa preto domnievam, že pre obvineného je dostatočným ponaučením preskúmanie jeho konania orgánmi činnými v trestnom konaní a ich konštatovanie, že toto konanie nesie znaky trestného činu a môže byť ako trestný čin právne kvalifikované.

Preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V zmysle § 216 ods. 2 Tr. por. sa v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí skúšobná doba na 1 rok až 5 rokov. Vzhľadom na stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania obvinenej som určil skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok, ktorá začne plynúť dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Sarvaš
prokurátor