



Okresná prokuratúra Lučenec
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 402/14/6606
EEČ : 2-47-87-2015

Lučenec, 10.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 2.7.2014 v čase okolo 16.15 hod. na ul. Železničnej v Lučenci na parkovisku a na poschodí bývalého Gastra sa obnažoval v oblasti genitálií a masturboval, čím vzbudil pohoršenie u okoloidúcich občanov,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO- PZ SR v Lučenci uznesením číslo ORP 951/LC-LC-14 zo dňa 2.8.2014 podľa § 199 odsek 1 Tr. por., začal trestné stíhanie a dňa 26.8.2014 podľa § 206 ods. 1 Tr. por., vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na OP v Lučenci návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX, pričom preskúmaním príslušného spisového materiálu bolo zistené, že tento návrh je dôvodný lebo výsledkami prípravného konania je preukázané, že skutok sa stal a že ním bol spáchaný prečin, ale XXXXX ktorému bolo vznesené obvinenie nie je páchatelom.

Tento záver potvrdzuje najmä výpoveď samotného obvineného, ktorý uviedol, že v kritickom čase určite nebol na parkovisku ani na poschodí bývalého Gastra v Lučenci na ul. Železničnej, nechodievala tam vôbec, lebo na to nemá dôvod prečo chodiť, a vonkoncom nerobí také veci, ktoré sa mu kládú za vinu. Ďalej zo svedeckej výpovede XXXXX, otca obvineného, ktorý po zákonom poučení vypovedal vyplýva, že v ten deň keď malo dôjsť ku skutku, tak jeho syn XXXXX bol s ním v byte, pozeral televízor, seriál a po jeho skončení sa vybral na nákup do mesta. Ešte sa pozeral za ním cez okno a videl ho ísť smerom k Prioru. Uviedol, že mal oblečené svetlé tričko, krátke svetlejšie zelenkasté nohavice a sandále ale nevie povedať aké. Vrátil sa okolo 20.00 hod. z mesta s dvoma policajtmí. Syn mu potom povedal, že ho vypočúvali v tom smere, že ho mali vidieť nejaké dievčatá v meste a že im mal ukazovať zadnicu. Syn mu povedal, že on nič nespravil. XXXXX XXXXX ďalej uviedol, že neverí týmto obvineniam, pozná dobre svojho syna a nič také by na verejnosti nespravil.

Do vyšetrovacieho spisu boli zadovážené na zadokumentovanie trestnej činnosti, teda prípadu zo dňa 2.7.2014 aj ďalšie dôkazy a to svedecká výpoveď XXXXX, ktorá aj oznámila prípad, ďalej svedecká výpoveď XXXXX, zápisnica o rekognícii osoby s fotodokumentáciou, zápisnica z dodatočnej obhliadky miesta činu s fotodokumentáciou, ako aj s náčrtkom z miesta činu. Nakoniec sú tu podania a písomnosti obvineného ako aj jeho obhajcu a spisový materiál KR PZ odd. kontroly v Banskej Bystrici v súvislosti s prešetrovaním sťažnosti obvineného na postup hliadkujúcich policajtov, ktorí boli vyslaní z OR PZ na základe telefonického oznámenia na tvar miesta a v súvislosti s ich ďalším postupom sú to príslušné záznamy a vyjadrenia ako aj výsledok kontroly. Z týchto písomností vyplýva a sa má za to, že počas služby vykonali pátranie po osobe páchatela prípadu zo dňa 2.7.2014, a predviedli osobu XXXXX na OO-PZ XXXXX. Preverili aj zistené poznatky v mieste bydliska XXXXX. Z týchto dôkazných prostriedkov a teda z vyšetrených udalostí prípadu vyplývajú určité pochybnosti a rozpory v súvislosti s osobou potencionálneho páchatela ohľadne jeho opisu a to odevných zvrškov a obuvi, oznamovateľky prípadu K Čunderlíkovej a jej svedeckej výpovede ako aj XXXXX. Nakoniec je to v súvislosti s vykonanou rekogníciou, kde sa jedná o neopakovateľný procesný úkon, pričom v prípade tohto dôkazného prostriedku platí, že osoba ktorá má byť spoznávaná, nesmie byť pred rekogníciou stotožňujúcej osobe, teda v tomto prípade XXXXX a XXXXX ukázaná. Ako už bolo vyššie poukázané, v súvislosti s podaniami obvineného počas predvádzania XXXXX na OO-PZ XXXXX za účelom podania vysvetlenia, zo záznamov a vyjadrení hliadkujúcich policajtov vyplýva, že tento bol ukázaný XXXXX, a XXXXX, čo spochybňuje dôkazný význam rekognície ev. možnej konfrontácie a z týchto dôvodov mám za to, že bol teda ustálený skutkový stav o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v tom smere, že sa skutok stal, že sa ním spáchal trestný čin a to prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten páchatel, ktorý slovne alebo

fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu, alebo iných patologických sexuálnych praktík, ale osoba, ktorej sa vznieslo obvinenie, teda XXXXX nie je páchatelom.

Z týchto dôvodov bolo potrebné zastaviť trestné stíhanie obvineného XXXXX, teda, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mariana Striežová
prokurátorka