



Okresná prokuratúra Lučenec
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 243/15/6606
EEČ : 2-47-90-2015

Lučenec, 09.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného
XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.10.2007 v čase okolo 13.00 hod. v Lučenci časť Opatová pri Zberných surovinách za železničnou traťou, vytrhol z ruky svojmu synovcovi XXXXX, nar. 8.3.1993, peniaze v sume 250,00 €, ktoré patrili sestre obvineného XXXXX, pričom po výzve aby ich vrátil, že nie sú jeho, kopol ho jedenkrát do hlavy, čím mu spôsobil podľa lekárskej správy pohmoždenie záhlavia bez nutnosti liečenia a následne z miesta odišiel, čím XXXXX, nar. 25.3.1972 spôsobil škodu vo výške 250,- Sk, čo činí 8,29 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie

obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.10.2007 v čase okolo 11.00 hod. v Lučenci na ul. A. Jiráska, v opustenej panelárni, si prisadol na posteľ, kde sedela jeho sestra XXXXX, nar. 18.1.1978, následne sa postavil a opakovane najmenej 10 krát ju udrel zovretými päťami oboch rúk do oblasti hlavy a tváre a jeden krát ju udrel drevenou haluzou o dĺžke cca 75 cm a hrúbke 2-3 cm do hlavy, čím podľa lekárskej správy XXXXX spôsobil pohmoždenie a okoloočnicový krvný výron obojstranne, pohmoždenia tváre a líca vpravo a pohmoždenie líca a ušnice vľavo, ktoré zranenia by si podľa lekárskej správy vyžiadali PN a liečenie v trvaní od 19.10.2007 do 8.11.2007,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ v Lučenci č. ORP 2383/1-OSV-LC-2007 zo dňa 20.10.2007 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b), c) Trestného zákona.

Nakoľko v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že sa obvinený nachádza v Ústave na výkon trestu OS Banská Bystrica – Kráľová, bola trestná vec odstúpená z dôvodu príslušnosti vyšetrovateľovi PZ v Lučenci, kde je vedené trestné stíhanie po d číslom ORP 181/OVK-LC-2008.

Vyšetrovateľ PZ po ukončení veci predložil prokurátorovi príslušný spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1, písmeno b) Trestného poriadku. Svoj návrh ohľadne skutku spáchaného obvineným dňa 19.10.2007 výsledkami znaleckého posudku k zraneniam poškodenej XXXXX, kde znalec prijal záver, že predpokladaná doba liečby a PN u poškodenej XXXXX v trvaní 21 dní je neadekvátne dlhá a v znaleckom posudku upresnil dobu liečby a PN v trvaní 6 dní teda od 19.7.2007 do 24.10.2007 a priamo súvisí so zraneniami zo dňa 19.10.2007.

Z predloženého spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ v Lučenci je dôvodný a daný stav potvrdzuje najmä znalecký posudok výpoveď obvineného, poškodenej a ďalšie svedecké výpovede ako aj listinné dôkazy a lekárske správy od odborných lekárov.

Ustanovenie § 156 odsek 1 Tr. zákona poskytuje ochranu ľudskému zdraviu.

Tohto trestného činu sa dopustí ten páchatel', ktorý inému úmyselne ublíži na zdraví. Trestný zákon určuje podmienky ublíženia na zdraví. Jednou z týchto podmienok je aj také poškodenie zdravia iného, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Nakoľko výsledkami dokazovania bolo zistené, a ustálené, že v súvislosti s konaním obv. XXXXXa dňa 19.10.2007 utrpela poškodená XXXXX zranenia, ktoré sú podrobne uvedené vo výrokovvej časti uznesenia ako aj doba liečby a PN bola neúmerne dlhá a adekvátne bola v trvaní 6 dní ako aj obmedzenie obvyklého spôsobu života poškodenej XXXXX bolo výraznejšie v zmysle bolesti po dobu 2 dní od vzniku zranenia, ktoré ustúpili do 6 dní od vzniku zranenia, mám za to, že XXXXX sa uvedeným konaním nedopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), Tr. zákona, ale len priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Avšak nakoľko od spáchania skutku uplynulo viac ako 2 roky, došlo k premlčaniu priestupku pretože skutok sa stal dňa 19.10.2007, a priestupok nemožno prejednať ak od jeho spáchania uplynuli dva roky, čím zaniká zodpovednosť za priestupok. Teda príslušný orgán by nemohol o ňom konať a postúpenie veci by bolo neúčelné a v takom prípade je na mieste zastavenie trestného stíhania, nakoľko skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Ďalej z predloženého spisu zisťujem ohľadne skutku spáchaného dňa 20.10.2007, že súhlas na trestné stíhanie XXXXX, bol daný jeho sestrou XXXXX, matkou mal. XXXXX, nar. 8.3.1993, po zákonom poučení, na polícii v Lučenci do zápisnice o trestnom oznámení dňa 20.10.2007, na základe ktorého bolo povereným príslušníkom začaté trestné stíhanie, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b), c) Trestného zákona a následne aj vznesené obvinenie z vyššie uvedeného prečinu XXXXX. Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom PZ dňa 24.6.2015 po poučení podľa § 211 Trestného poriadku uviedla, že berie späť súhlas na trestné stíhanie svojho brata XXXXX.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku na trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b), c) Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten páchatel', ktorý si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím a spácha čin na veci, ktorú má iný pri sebe, sa vzťahuje súhlas poškodeného. Preto trestné stíhanie pre tento prečin je možné začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Podľa § 212 odsek 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku prokurátorovi alebo policajtovi písomne, alebo ústne do zápisnice. Podľa § 212 odsek 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený písomným vyhlásením vziať kedykoľvek späť a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por. Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Nakoľko v predmetnej trestnej veci ohľadne prvého skutku boli splnené podmienky na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a ohľadne druhého skutku boli splnené podmienky na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno d)

z dôvodov § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku, je na mieste zastavenie trestného stíhania XXXXX a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mariana Striežová
prokurátorka