



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 2 Pv 44/17/6606-9  
EEČ: 2-47-91-2017

Lučenec 04.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zodpovedný zástupca daňovníka XXXXX, s. r. o., so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, IČ DPH: XXXXX podal dňa 22.09.2015 u príslušného správcu dane riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2015, v ktorom si odpočítal daň vo výške 7 425,50 € a uplatnil si tak nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 1 132,73 €, pričom správca dane XXXXX, pobočka XXXXX vykonanou daňovou kontrolou zistil, že daňový subjekt si neoprávnene uplatnil nárok na oslobodenie od dane za dodanie tovaru z tuzemska do iného členského štátu pre odberateľa XXXXX - vo výške 327,45 € a neoprávnene uplatnil nárok na odpočet DPH z nadobudnutých tovarov a služieb v tuzemsku od spoločností XXXXX, s. r. o. XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, s. r. o. XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, s. r. o. XXXXX, IČO: XXXXX a z dokladov z XXXXX v celkovej výške 7 388,26, čo činí rozdiel na dani z pridanej hodnoty vo výške 7 715,71 €, o ktorý rozdiel daňový subjekt skrátil daň v neprospech príjmovej časti štátneho

rozpočtu SR zastúpenej Finančným riaditeľstvom SR,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX, sp. zn. XXXXX bolo dňa 09.02.2017 začaté trestné stíhanie za zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona a následne dňa 28.02.2017 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako zodpovedný zástupca daňovníka XXXXX, s. r. o., so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, IČ DPH: XXXXX podal dňa 22.09.2015 u príslušného správcu dane riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2015, v ktorom si odpočítal daň vo výške 7 425,50 € a uplatnil si tak nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 1 132,73 €, pričom správca dane XXXXX, pobočka XXXXX vykonanou daňovou kontrolou zistil, že daňový subjekt si neoprávnene uplatnil nárok na oslobodenie od dane za dodanie tovaru z tuzemska do iného členského štátu pre odberateľa XXXXX - vo výške 327,45 € a neoprávnene uplatnil nárok na odpočet DPH z nadobudnutých tovarov a služieb v tuzemsku od spoločností XXXXX, s. r. o. XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, s. r. o. XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, s. r. o. XXXXX, IČO: XXXXX a z dokladov z XXXXX v celkovej výške 7 388,26 €, čo činí rozdiel na dani z pridanej hodnoty vo výške 7 715,71 €, o ktorý rozdiel daňový subjekt skrátol daň v neprospech príjmovej časti štátneho rozpočtu SR zastúpenej Finančným riaditeľstvom SR.

Dňa 31.03.2017 bol na tunajšiu okresnú prokuratúru doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Obvinený XXXXX sa ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu v plnom rozsahu priznal. Vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý svojho pochybenia a v zmysle poučenia o účinnej ľútosti prisľúbil predmetný dorub na DPH uhradiť, pričom svoje neuvážené konanie oľutoval. Následne dňa 28.03.2017 predložil do vyšetrovacieho spisu prevodný príkaz z banky, ktorým uhradil dorub na dani z pridanej hodnoty.

Svedkyňa - poškodená XXXXX, k veci uviedla, že po vykonanej kontrole oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu na DPH bol daňovému subjektu spoločnosti XXXXX, s. r. o., krátený nadmerný odpočet v sume 1 132,71 € a bola mu určená vlastná daňová povinnosť v sume 6 582,98 €, ktorá mu bola následne predpísaná ako dorub, pričom rozdiel činí sumu 7 715,71 €. Ďalej k veci uviedla, že nárok štátu v danej veci je v celkovej výške 6 557,32 €, pričom potvrdila, že spoločnosť XXXXX, s. r. o. dňa 28.03.2017 uhradila dlžnú DPH vo výške 6 557,32 €.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 276, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné bola dodatočne zaplatená najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho

výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa ods. 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti činu podľa ods. 1.

V policajných evidenciách, ako ani z odpisu registra trestov nebola zistená právna prekážka v zmysle § 86 ods. 2 Trestného zákona, z dôvodu ktorej by nebolo možné aplikovať postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Z výpovede obvineného XXXXX ako aj z listinných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise a najmä z oznámenia Daňového úradu XXXXX, pobočka XXXXX je preukázané, že obvinený splnil podmienku na zastavenie trestného stíhania, nakoľko splatnú daň vo výške 6 557,32 €, zaplatil.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Preták  
prokurátor