



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 391/17/6606-11
EEČ: 2-47-93-2018

Lučenec 09.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 01.00 hod. do 01.15 hod. dňa 23.07.2005 počas prevádzky pohostinstva The Best Pub na Hlavnej ulici vo Fil'akove, po výzve obsluhujúceho čašníka XXXXX na zaplatenie účtu za objednané nápoje, reagoval slovami, že tak neurobí a na následné opakované výzvy na vyplatenie účtu chytil menovaného čašníka okolo pliec, pritiahol ho k sebe a súčasne z vrečka svojich nohavíc vytiahol plynovú pištoľ zn. Minigap, ktorú namieril na XXXXX a povedal mu, že za nápoje nezaplatí, pričom mu žiadne zranenia nespôsobil,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

V predmetnej veci bolo začaté trestné stíhanie a súčasne XXXXX vznesené obvinenie uznesením policajného orgánu OR PZ, ÚJKP XXXXX sp. zn. ORP-2768/1-OSV-LC-2005 zo dňa 25.10.2005 pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr.

zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku. Dňa 24.12.2005 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. prerušené pre neprítomnosť obvineného. Dňa 10.02.2006 bolo v zmysle § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračované v stíhaní a dňa 10.04.2006 došlo k opätovnému prerušeniu trestného stíhania, a to podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku pre neprítomnosť svedka XXXXX. Dňa 22.12.2017 poverený príslušník PZ podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Po skončení skráteného vyšetovania predložil poverený príslušník PZ prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na konečné opatrenie.

Obvinený XXXXX pri svojich výsluchoch v dňoch 10.02.2006 a 22.12.2017 uviedol, že sa nijakého trestného činu nedopustil. Vypovedal, že dňa 23.07.2005 došlo k nedorozumeniu medzi ním a čašníkom v Best Pube vo Fil'akove. Okolo 22.00 hod. pri dverách došlo ku konfliktu. Vyhadzovač ho totiž vyzval, aby odišiel. Uvedomoval si, že má vypité, ale nie v takej miere, aby to on mohol spozorovať. Tak sa ho opýtal, že prečo má odísť, ale on mu len odpovedal, aby ťahal preč, lebo ho vyrazí. Týmto výrokom ho urazil, a tak ho žiadal o vysvetlenie. Následne ho vyhadzovač zdrapil za oblečenie a vytlačil ku vchodovým dverám až spadol na chodník. Potom stretol kamarátku XXXXX, porozprával jej čo sa stalo s tým, že si ide domov pre plynovú pištoľ a donesie ju do Best Pubu a nedá sa od vyhadzovača napádať. Nešiel si pre ňu s úmyslom aby ju použil, nebola nabitá, ale iba z dôvodu, aby sa ubránil pred ďalším napadnutím svojej osoby prípadným vytiahnutím zbrane, aby sa vyhadzovač zľakol. Pištoľ si strčil do zadného vrecka nohavíc, kam odkladá aj peniaze. Po opätovnom príchode do reštaurácie voči nemu už vyhadzovač nemal žiadne výhrady, preto pokračoval aj s priateľkou a sadli si k stolu v zadnej časti ďalšej miestnosti. Potom došlo k nedorozumeniu s obsluhujúcim čašníkom, ktorý prišiel k stolu a položil naň dve pívá. Čašník sa na neho pozrel a niečo povedal. Najprv mu odpovedal, aby mu dal pokoj, že si nič neobjednal. Čašník ale naliehal, aby mu zaplatil. Rozhodol sa, že za tie pívá radšej zaplatí a vypije ich, aj keď si ich neobjednal. Zavolať čašníka bližšie, aby mu povedal konkrétnu cenu, nakoľko ho nepočul. Ten sa k nemu zohol a oznámil výšku účtu. Vo chvíli keď sa zohol, položil si ľavú ruku cez jeho plece, na znak toho, že sa na neho nehnevá. Potom sa čašník vystrel a čakal pri stole. Obvinený sa otočil aby zaplatil a vtedy si spomenul, že v tom vrecku má odloženú aj tú zbraň. Aby ju nemohli uvidieť ďalší hostia, tak ju šikovne preložil zo zadného vrecka nohavíc do vrecka kabáta, a potom začal z vrecka vyberať peniaze. Keď sa otočil naspäť, zistil, že čašník tam už nie je. Vtedy ho aj kamarátka upozornila, že nemal tú zbraň prekladať, že čašník odbehol asi preto, lebo sa zľakol jeho pištole. Potom prišiel vyhadzovač, ktorý nahmatol vrecko jeho kabáta, vytiahol z neho tú zbraň a vyprevadil ho na zadný dvor a potom bola privolaná polícia. Po odchode z polície, ešte tú istú noc, sa aj vrátil do Best Pubu, kde už k ničomu nedošlo.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že v kritickom čase počas diskotéky okolo 01.00 hod. k pultu prišli dvaja chlapi, ktorí si objednali po pive. Povedali, aby pivo priniesol ku stolu do zadnej časti miestnosti, ktorým smerom aj odišli. Z toho usúdil, že mu pri stole zaplatia. Keď pívá doniesol k stolu, tam sedel s kamarátkou aj jeden ďalší chlap, ktorého nepoznal, kým tí dvaja, čo si pivo objednali, ostali stáť pri stole. Keď od nich pýtal peniaze, odpovedali mu, že pívá pýtal kamarát sediaci za stolom a že má on zaplatiť. Následne vyzval sediaceho, aby zaplatil za dve pívá, na

čo mu odpovedal, aby mu dal pokoj a ďalej sa bavil s kamarátkou. Prihovoril sa mu opätovne kamarátskym tónom, aby zaplatil. Trochu sa pritom k nemu naklonil, kedy ho tento muž chytil okolo krku a pritiahol si jeho hlavu bližšie. Zároveň pravou rukou vytiahol z vrecka pištoľ, ktorú priložil do blízkosti jeho hlavy a niečo mu povedal. Nerozumel mu, nakoľko veľmi hlasno hrala hudba. Tohto človeka ani nikoho z jeho spoločníkov nepoznal a ani nepozná. Tento moment videla jeho spoločníčka, ďalší jeho kamaráti to pravdepodobne nevideli. Iní hostia to vidieť nemohli. Po konflikte sa vrátil k pultu, kde zazrel vyhadzovača, ktorému oznámil, že u jedného z hostí je pištoľ. Ten k nemu podišiel, rukou nahmatal vestu, kde pravdepodobne zacítil zbraň, ktorú mu následne odobral. Potom boli privolaní policajti. Asi o hodinu sa hosť vrátil do Best Pubu, kde si priamo u neho objednal pivo, ktoré mu on načapoval a hosť bez slova zaplatil. Choval sa normálne, nič mu nezazlieval, ani nevyčítal. Pri ďalšom výsluchu dňa 22.12.2017 poškodený uviedol, že si, vzhľadom na časový odstup, už detaily prípadu nepamätá. Túto vec si zo svojej mysle odstránil, netrvá na potrestaní obvineného. Finančná ujma mu nebola spôsobená, náhradu škody nežiada, nechce aby bol v tejto veci naďalej informovaný.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že predmetný deň okolo 23.00 hod. stretla pri dverách Best Pubu kamaráta XXXXX, ktorý bol pod vplyvom alkoholu a hneval sa na vyhadzovača, nakoľko ho nepustil dnu a vykázal ho. XXXXX sa hneval na vyhadzovača a povedal jej, že si pôjde domov pre plynovú pištoľ. Ona ho cestou presvedčala, aby to nerobil ale márne. Pištoľ si vložil do zadného vrecka nohavíc. Keď sa vrátili, vyhadzovač ich pustil dovnútra bez pripomienok a oni si sadli v zadnej miestnosti podniku. Neskôr ku stolu prišiel čašník, ktorý doniesol dve piva a požiadal XXXXX aby mu zaplatil účet. XXXXX však žiadne piva neobjednal a ani ona nepochopila, prečo od neho pýta čašník peniaze. Keďže bol XXXXX zlostný, tak mu niečo len flegmaticky odvetil, aby mu dal pokoj. Čašník mu ešte dvakrát dohovára, že to tak nejde, aby za piva zaplatil. Potom mu XXXXX naznačil, že ho nepočuje a keď sa čašník ku nemu zohol, XXXXX položil svoju ruku na jeho plece a povedal mu, že si nič neobjednal. Potom sa natiahol do zadného vrecka nohavíc, odkiaľ vybral svoju nenabitú plynovú pištoľ a túto preložil do vrecka svojho kabáta. Nevie uviesť prečo to takto urobil, ale so zbraňou určite nikoho neohrozoval. Možno mal peniaze v zadnom vrecku nohavíc, a preto musel zbraň vybrať, aby sa k ním dostal. Za tú dobu, kým takto konal, sa na čašníka ani nepozrel. Čašník pravdepodobne uvidel tú zbraň a mohol sa naľakať. Po chvíli ku stolu prišiel vyhadzovač, ktorý od XXXXX pištoľ odobral a vyviedol ho na terasu v zadnej časti dvora. Podľa svedkyne si XXXXX zbraň bral len preto, aby sa ubránil, ak by ho vyhadzovač opäť provokoval. Nemal dôvod ju vyťahovať voči čašníkov, na ktorého sa nehneval a ktorý mu nič nespravil. Ide len o akési nedorozumenie.

Svedok XXXXX uviedol, že si pre časový odstup na udalosť už presne nepamätá. Bolo to v auguste 2005, keď medzi jeho kamarátom XXXXX a vyhadzovačom Best Pubu došlo k incidentu. Niekedy vo večerných hodinách spolu s menovaným a XXXXX prišli do Best Pubu. Tam sa ale stretol aj s ďalšími známymi a keď malo dôjsť ku konfliktu, nachádzal sa v prednej časti reštaurácie, kým konflikt začal v zadnej miestnosti. Muselo byť už po polnoci, keď prichádzal k stolu kde oni sedeli a vtedy videl, že vzadu na terase pohostinstva stojí o stenu opretý XXXXX a pri ňom vyhadzovač drží v ruke akúsi pištoľ. Nevie uviesť čo sa odohralo predtým, nič nevidel ani neregistroval, keďže sa nachádzal v inej miestnosti reštaurácie.

Svedok XXXXX uviedol, že v čase incidentu sa nachádzal v bare a niekedy po polnoci k nemu pribehla čašníčka, ktorá mu oznámila, že v zadnej časti baru nejaký chlap behá s pištoľou. Následne spolu s vyhadzovačom XXXXX prešli do uvedenej miestnosti, kde uvideli osobu stojacu pri jednom zo stolov, ktorá v ruke držala pištoľ. Určite v tom čase na nikoho nemierila. Hneď k nemu pristúpili a vyviedli ho na terasu podniku. Jednalo sa o XXXXX. Vonku na dvore mu zbraň odobrali a on zavolať policajtov. Až neskôr sa dozvedel, že XXXXX mal zbraň namieriť na čašníka XXXXX

Zo záznamu o podaní vysvetlenia, ktoré podal XXXXX vyplýva, že tento sa dňa 22.07.2005 nachádzal v Best Pube, kedy po polnoci prišiel za ním čašník s tým, že jeden hosť nechce platiť a došlo aj k tomu, že vytiahol nejakú zbraň. Vzhľadom k tomu tam rýchlo zašiel, chytil XXXXX, ktorý mal u seba pištoľ a vyviedol ho na dvor. Tam ho prehmatal a pištoľ mu zobral. Dal ju XXXXX ktorý ju odložil do sejfu pri pokladni. To čo robil, robil v záujme bezpečnosti hostí.

Zo záznamu o dychovej skúške XXXXX vykonanej dňa 23.07.2005 v čase o 02.50 hod vyplýva, že bola u neho zistená prítomnosť alkoholu v dychu v množstve 0,78 mg/l vydychovaného etanolu.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

V zmysle ustálenej judikatúry pri posudzovaní trestnosti činu sa vždy vychádza zo zásady, že páchatel'ov skutok sa posudzuje podľa toho práva, ktorého použitie je pre páchatel'a najpriaznivejšie, pričom vždy a vo všetkých smeroch sa použije, buď len právo platné v čase činu alebo právo neskoršie. Vzhľadom na uvedené nie je možné trestnosť skutku posúdiť čiastočne podľa zákona účinného v čase spáchania skutku a čiastočne podľa zákona účinného v čase rozhodovania o ňom.

Na základe všetkých na vec sa vzťahujúcich právnych noriem, príslušnej judikatúry a skutkového stavu bolo potrebné určiť, či je v danom prípade na mieste vec posúdiť podľa ustanovení Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, alebo neskoršieho Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. Po porovnaní všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku som vyhodnotil, že pre páchatel'a je najpriaznivejší stav, keď sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie posúdia podľa ustanovení Tr. zákona účinného v čase jeho spáchania, t. j. podľa ustanovenia § 202 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku spácha ten, kto sa dopustí verejne alebo na

mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov, za čo Tr. zákon č. 140/1961 Zb. účinný v čase spáchania skutku umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky alebo peňažný trest.

Podľa § 3 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, čin, ktorého stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť je nepatrný, nie je trestným činom, aj keď ináč vykazuje znaky trestného činu.

Podľa § 3 ods. 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť je určovaný najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, osobou páchatel'a, mierou jeho zavinenia a jeho pohnútkou.

Po vyhodnotení všetkých získaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, som dospel k záveru, že ku skutku skutočne mohlo dôjsť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia i keď obvinený a XXXXX v podstate zhodne uvádzajú, že obvinený si plynovú zbraň iba prekladal do iného vrecka, keď chcel vyplatiť účet. Súčasne je však nevyhnutné konštatovať aj to, že útok obvineného bol výlučne konkludentnej povahy a nepoužil pri ňom fyzické násilie ani verbálne vyhrážky a svoju úlohu nepochybne zohralo aj to, že bol pod vplyvom alkoholu. Z hľadiska pohnútky bol útok reakciou na skutočnosť, že obvineného pred dvomi až tromi hodinami pred útokom bezpečnostný pracovník nevpustil do dotknutého baru, pričom mal do neho sotiť tak, až spadol na zem. Podotýkam tiež, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že o objednávke alkoholických nápojov – pív, ktorých vyplatenie požadoval od obvineného opakovane čašník – poškodený, nemal obvinený vedomosť, nakoľko on, ako ani jeho priateľka XXXXX túto objednávku nevykonali. Toto opakované a podľa názoru obvineného neoprávnené požadovanie vyplatenia účtu, vyvolalo v ňom zrejme afektívnu reakciu popísanú vo výrokovvej časti uznesenia. Je potrebné zmieniť sa aj o okolnosti, že od spáchania skutku uplynula doba viac ako dvanásť rokov, a to bez toho, že by obvinený mal na tom vinu, nakoľko trestné stíhanie bolo dňa 10.04.2006 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prerušené pre neprítomnosť svedka. Rovnako poškodený XXXXX sa pri svojom výsluchu vyjadril, že mu nebola spôsobená žiadna ujma, náhradu škody nežiada, on si už celú vec z mysle odstránil a nechce byť v tejto veci naďalej informovaný.

Je teda potrebné zhrnúť a uzavrieť, že ku skutku skutočne mohlo dôjsť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, avšak útok, s prihliadnutím na všetky vyššie popísané okolnosti prípadu, nemal takú intenzitu, ktorá by, vzhľadom k významu chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsobu vykonania činu a jeho následkami, okolnostiam, za ktorých bol čin spáchaný, osobe páchatel'a, miere jeho zavinenia a jeho pohnútkou, odôvodňovala stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť vyšší ako nepatrný. Vzhľadom k uvedenému mám za to, že konaním obvineného nedošlo k spáchaniu trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, ako ani iného trestného činu.

Záverom uvádzam, že v predmetnej trestnej veci nie je dôvod na postúpenie

veci podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku Okresnému úradu Lučenec, Odboru všeobecnej vnútornej správy alebo inému orgánu, nakoľko podľa § 20 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch účinného v čase spáchania skutku, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Keďže k spáchaniu skutku došlo dňa 23.07.2005, lehota na jeho prejednanie priestupkovým orgánom uplynula dňa 23.07.2007.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Trizna
prokurátor