



Okresná prokuratúra Lučenec
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 297/15/6606
EEČ : 2-47-94-2015

Lučenec, 06.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24. 11. 2014 v Podrečanoch uzavrel písomnú dohodu o vykonaní práce s poškodenou XXXXX nar. XXXXX, trvale bývajúcou XXXXX XXXXX podľa, ktorej mal vykonať stavebné práce na úpravách rodinného domu číslo XXXXX XXXXX a to vykopanie základov na spojenie veránd na dvojdome a zabetónovanie predného čela do výšky sokla, za čo od poškodenej prevzal zálohu vo výške 1000 €, pričom dohodnutú prácu nedokončil a časť vyplatenej zálohy za nevykonanú prácu aj napriek viacerým žiadosťiam nevrátil, čím poškodenej XXXXX pôsobil škodu vo výške 866,36 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Lovinobaňa („ďalej aj poverený príslušník PZ“) bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. dňa 22.07.2015 pod sp. zn. ČVS: ORP-555/LO-LC-2015 začaté trestné stíhanie a následne dňa 03.09.2015 podľa § 206 ods.1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ v priebehu skráteného vyšetrovania vypočul obvineného XXXXX, poškodenú XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX a zabezpečil písomnú dohodu o vykonaní práce, odborné vyjadrenie a ďalšie pre rozhodnutie vo veci potrebné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi z 11.10.2015 uviedol, že pani XXXXX pozná. Niekedy v mesiaci november 2014 bol XXXXX pri prekladaní strechy a vtedy sa zoznámil s pani XXXXX. Keď sa pani XXXXX dozvedela, že vykonáva stavebné práce, tak sa ho opýtala, či robí aj murárske roboty, nakoľko aj ona by potrebovala niečo doma urobiť. Preto prišiel 24.11.2014 k pani XXXXX domov, aby sa dohodli. Povedala, že potrebuje vymurovať základ pod verandu v dĺžke 5 metrov a do hĺbky 70 centimetrov. Tento základ bolo treba vykopať v mieste, kde sa už nachádzala betónová platňa hrubá 20 centimetrov, následne zabetónovať najskôr do výšky 15 centimetrov nad zem, a potom až do výšky 1 meter. Na tento základ sa mala vymurovať predná stena verandy, v ktorej sa mali nachádzať ešte vchodové dvere. On jej nato odpovedal, že túto robotu je ochotný spraviť za 1600 €. Táto suma mala byť odmenou za vykonané práce a materiály si pani XXXXX mala zabezpečiť sama. Ešte v ten istý deň aj za prítomnosti jej brata XXXXX podpísali dohodu a ona mu vyplatila zálohu vo výške 1000 €, s tým že zvyšok teda 600 € mu zaplatí keď práce dokončí. Na ďalší deň prišiel spolu so svojou partiou piatich chlapov k pani XXXXX a začali robiť. Najprv vykopali a zabetónovali základ, pričom štrk zabezpečil obvinený, cement mali od pani XXXXX. Ešte v ten deň základ zašalovali do výšky 15 centimetrov nad zem. XXXXX im objednala aj obedy z reštaurácie ale toto urobila dobrovoľne, lebo oni si ich nežiadali. Prišli aj 27.11.2014 aby v prácach pokračovali a sokel zabetónovali do výšky 1 meter, no pani XXXXX v prácach pokračovať nechcela lebo sa bála, že bude zima a bude mrznúť. Z uvedeného dôvodu prišli o týždeň no pani XXXXX opäť nechcela, aby práce pokračovali. Vtedy im povedala že kvôli v zime sa už nebude robiť a pokračovať sa bude až v máji. Z tohto dôvodu opäť odišli a prišli ku nej až na jar 2015. Vtedy od nich pýtala živnostenský list, a obvinený jej povedal, že on takýto list nemá, ale má ho jeho synovec XXXXX, ktorý s nimi robí. Ďalej chcela vedieť, či robia aj stavebný dozor, načo jej oni povedali, že tento nerobia a tento si musí zohnať sama. Následne chcela, aby v daných prácach pokračovali až o týždeň. Opäť teda prišli o týždeň, no pani XXXXX mu povedala aby spolu išli nakupovať materiál, lebo že nevie čo má kúpiť. Obvinený jej povedal, že on tam nie je nato, aby s ňou chodil nakupovať ale na robotu. Pri výsluchu pripomenul, že nie je pravda to, že záloha bola určená na nákup materiálu, mala to byť odmena za prácu. Poškodená mu nato povedala, že ak s ňou nechce ísť materiál nakupovať, tak už ho tam viac nechce a práce dá urobiť niekomu inému. Z tohto dôvodu sa jej on pozdravil a odišiel preč. Neskôr mu pani XXXXX začala telefonicky vyvolávať, aby jej vrátil peniaze, s tým, že takúto výzvu mu poslala aj písomne poštou. On jej na to odpovedal že, nech ho kľudne udá, lebo on jej nie je nič dlžný a peniaze, ktoré mu

dala za prácu, si riadne odpracoval, a že svoju robotu si chce riadne dokončiť. To už ale pani XXXXX nechcela. Obvinený ďalej uviedol, že na základe ústnej dohody s poškodenou zakúpil aj 2 plastové okná o rozmere 90 cm x 150 cm, no tieto neboli založené, keďže poškodená už nechcela aby v práci pokračoval. On sa nakoniec rozhodol, že jej vráti 500 € a dvoje plastové okná s tým, že tieto sú u neho doma a poškodená si po ne môže prísť.

Zo zápisnice o výsluchu poškodenej XXXXX z 19.10.2015 vyplýva, že spolu s jej bratom XXXXX býva v rodinnom dome v XXXXX Ide o dvojdom, kde boli 2 vchody a preto sa s bratom rozhodli, že ich prepoja spoločnou verandou. Z tohto dôvodu sa teda začala zaujímať o nejakého majstra ktorý by to pre ňu zhotovil. V novembri minulého roka sa v XXXXX zoznámila s XXXXX, ktorý tam vtedy niečo robil. On sa jej pýtal, či nepotrebuje niečo opraviť alebo urobiť, a ona mu povedala, že potrebuje urobiť verandu. Najprv mu povedala, že to bude robiť až po chirurgickom zákroku, no on už 24. 11. 2014 prišiel ku nej domov, s tým že či už vie zdravotné výsledky a môžu sa dohodnúť na tej robote. Jej sa to vtedy nechcelo riešiť, no on ju celé 2 hodiny prehováral a keďže mala doma aj starší cement a nechcela aby stvrdol, tak nakoniec súhlasila. Najskôr sa dohodli len ústne, že potrebuje vykopať základy do betónového otvoru do hĺbky 70 centimetrov o šírke 5,3 metra a šírke 30 centimetrov a následne tento základ zabetónovať. Nakoľko už bol koniec novembra a začínalo mrznúť plánovala už len túto prácu a nie aj murovanie steny. Toto chcela robiť až na jar. Spolu sa dohodli, že budú teda robiť dovtedy, kým bude pekné počasie a kým nebude mrznúť. XXXXX s týmto súhlasil a hneď začal vymenúvať, že treba kúpiť materiál a to cement, lepidlo, štrk, klince, dosky a tiež okná. Snažil sa jej ponúknuť 2 plastové okná, ktoré už mal kúpené doma no ona mu povedala, že tieto nebude chcieť lebo ani nevedela ich rozmer a okná sa predsa robia na mieru. Tiež jej povedal že na materiál, ktorý vymenoval bude potrebovať peniaze, najskôr povedal, že bude potrebovať 600 €, ale následne túto sumu zvýšil o ďalších 400 €. Vtedy aj spísali dohodu o vykonaní práce, v ktorej uviedli aké práce sa majú vykonať a za akú odmenu. Ona si uvedomuje že v tejto dohode to nenapísali dostatočne, že čo je na materiál a že XXXXX to využil. Jednoznačne ale peniaze, ktoré XXXXX zaplatila boli peniaze na materiál a nie odmena za prácu. Po tom ako si XXXXX tieto peniaze zobral, na ďalší deň prišiel aj s partiou chlapov a začali pracovať podľa dohody. V ten deň vykopali základ a tento aj zabetónovali. Cement ktorý použili bol jej pôvodný a štrk zabezpečil XXXXX z bane v XXXXX, ona mu ale zaň ešte v ten deň zaplatila 20 €. Na 2. deň prišli ráno, že budú pokračovať v prácach. Nakoľko v noci mrzlo ona sa rozhodla, že v prácach sa pokračovať nebude a bude sa robiť už iba na jar, keď prestane mrznúť. Vtedy sa dohodli, že to bude najskôr po Veľkej noci. Na jar 2015 prišiel XXXXX o mesiac skôr ako sa dohodli, nakoľko ale stále mrzlo tak ona nechcela, aby sa v prácach pokračovalo. Preto sa dohodli, aby prišiel o mesiac. On znova prišiel 12. 4. 2015 aby mohol v prácach pokračovať ona mu, ale povedala, že treba kúpiť materiál a to za peniaze, ktoré mu dala na jeseň. On jej nato povedal, že peniaze, ktoré mu dala odpracuje ale, že materiál nech kúpi sama. S týmto však nesúhlasila nakoľko sa tak nedohodli a chcela, aby jej vrátil peniaze. On toto odmietol a tak mu povedala, že ho udá na políciu. XXXXX jej na to povedal že nech udá a odišiel preč. Neskôr mu napísala dopis, v ktorom ho vyzvala aby vrátil peniaze a to 800 €, keďže mu dala 1000 € a robotu, ktorú vykonali bola podľa nej maximálne v hodnote 180 € plus 20 € cestovné. Ešte od neho žiadala 28 € za obedy a sumu za klince, ktorej tiež kúpila ona. Podľa jej názoru ju XXXXX podviedol, nakoľko ona mu jasne povedala, že potrebuje aj stavebný dozor on priviedol iba XXXXX, ktorý jej

predložil len jeho živnostenský list. Keďže ju XXXXX takto viac krát podviedol nechcela už, aby u nej naďalej pracoval a zavolala inú partiu ktorá jej tú verandu dokončila.

Z výsluchu svedka XXXXX zisťujem, že býva v XXXXX v rodinnom dome spoločne so svojou sestrou XXXXX. Nakoľko v dome mali 2 samostatné vchody, rozhodli sa ich spojiť spoločnou verandou. V novembri 2014 prišiel za ňou domov XXXXX, ktorý sa ponúkol, že túto verandu spraví. Najskôr bolo potrebné vykopať základ do betónového dvora a potom tento základ zabetónovať až do výšky 1 meter. XXXXX sa s jej sestrou dohodol a základ prišiel urobiť hneď na 2. deň. Hneď jej aj povedal aký bude potrebovať materiál a to štrk, cement, lepidlo atď.. Sestra mu teda dala zálohu 1000 € a spísali spolu dohodu o vykonaní práce. Peniaze, ktoré mu vyplatila boli určené na materiál s tým, že práca bude vyúčtovaná až po vykonaní prác. S týmto XXXXX vtedy súhlasil. Následne na 2. deň prišli vykonať práce podľa dohody. Vykopali základ a zabetónovali ho do výšky 15 centimetrov. Betónovali s cementom, ktorý mali doma a so štrkom, ktorý doviezli z bane v XXXXX. Za tento však zaplatila jeho sestra a to ďalších 20 €. Na ďalší deň chceli pokračovať avšak v noci mrzlo a preto im sestra povedala, že sa bude robiť až po Veľkej noci, keď nebude mrznúť. XXXXX teda prišiel už v marci 2015 a chcel v prácach pokračovať, sestra ale povedala, že až po Veľkej noci. Keď prišiel v apríli, že budú robiť ďalej, sestra mu povedala že nemá doma žiadny materiál, a že by ho mali ísť kúpiť. Chcela ho kúpiť z tých peňazí, ktorému dala minulý rok. XXXXX to však odmietol a povedal, že materiál si má kúpiť sama a peniaze, ktoré mu dala si odrobia. Keď ani po opakovaných žiadostiach nesúhlasil, povedala mu, že ho oznámi na políciu, nato jej on povedal, že nech ho teda oznámi. Sestra od neho následne peniaze žiadala aj listom no on jej doteraz žiadne nevrátil. Sestra nakoniec požiadala inú partiu aby jej túto verandu dokončili.

Z výpovede XXXXX som zistil, že ako živnostník bol v novembri 2014 s ďalšími murármi vykonávať stavebné práce v XXXXX Bol tam s ním aj jeho strýko XXXXX, ktorý mu povedal, že v XXXXX zohnal aj ďalšiu prácu a to u pani XXXXX s pani XXXXX dohodol prácu, kde bolo treba vykopať a zabetónovať základ pod verandu domu a následne vymurovať múry verandy. On s pani XXXXX nič nedohadoval, no vie že pani XXXXX dala XXXXX zálohu vo výške 1000 €. Nevie presne načo bola táto záloha určená. Neskôr podľa dohody ešte v tom istom mesiaci prišli k pani XXXXX, kde vyrezali betón v mieste základu, tento riadne vykopali a zabetónovali. Cement, ktorý používali mala pani XXXXX doma a štrk zohnal jeho strýko XXXXX. Po pár dňoch mali v betónovaní pokračovať, no pani XXXXX už nechcela, pričom termín neustále prekladala na neskôr. On osobne bol spolu so strýkom za pani XXXXX minimálne 5 krát, pričom ona termín neustále prekladala kvôli zlému počasiu. Nakoniec povedala, že chce vidieť nejaké papiere, že či tieto práce skutočne môžeme robiť. On jej teda ukázal, že na takejto práce má živnostenský list. Ona však chcela aj stavebný dozor, pričom oni jej povedali, že takýto dozor si musí zabezpečiť sama. Na jar 2015 chceli v prácach pokračovať tak ako to bolo dohodnuté, avšak pani XXXXX im zavolala, že si na túto prácu zoženie inú partiu. Oni však aj napriek tomu prišli ku nej domov, že si prácu dorobia a dokončia. Ona však toto odmietla a neskôr chcela, aby jej XXXXX zo zálohy vrátil 800 €. On vie, že strýko jej tieto peniaze nevrátil, nakoľko on chcel prácu dokončiť a tieto peniaze aj riadne odrobiť. Toto mu však už pani XXXXX neumožnila. Ona má vedomosť, že XXXXX sa nakoniec rozhodol časť zálohy pani XXXXX vrátiť, pričom je

presvedčený že on ju nechcel podviesť, nakoľko časť práce predsa riadne vykonal a práce chcel aj riadne dokončiť.

Z dohody o vykonaní práce z 24. 11. 2014 vyplýva že XXXXX a XXXXX sa dohodli na tom, že XXXXX pre XXXXX vykoná práce: vykopanie základov do betónu na spojenie veránd na dvojdome a to do hĺbky 70 cm a zabetónovanie predného čela do výšky sokla. Z dohody vyplýva že XXXXX prevzal zálohu vo výške 1000 €, pričom nie je zrejmé, na aký účel bola táto záloha zaplatená.

Z listu XXXXX XXXXX z 4.5.2015 vyplýva, že XXXXX vyzvala XXXXX, aby jej vrátil peniaze, ktoré mu dala, nakoľko tieto peniaze boli "hlavne na materiál" a nie za vykonanie prác.

Z odborného vyjadrenia ku škode vypracovaného spol. GM-stav s.r.o. so sídlom Rúbanisko III/3 v Lučenci vyplýva, že hodnota prác vykonaných XXXXX u XXXXX je 133,64 €.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisu som zistil, že poverený príslušník PZ v danej trestnej veci vykonal dostatočné penzum dôkazov, na podklade obsahu ktorých je možné o veci rozhodnúť.

Objektívnou stránkou skutkovej podstaty prečinu podvodu je konanie spočívajúce v obohatení seba alebo iného na úkor poškodeného tak, že páchatel' uvedie poškodeného do omylu alebo využije jeho omyl. Subjektívnou stránkou tejto skutkovej podstaty je úmyselné zavinenie. Po preskúmaní konania XXXXX však v tomto nenachádzam znaky označovaného trestného činu.

Obvinený od počiatku svojej práce pre poškodenú XXXXX mal záujem tieto práce riadne vykonať pričom k ich neuskutočneniu nebolo pristúpené len z dôvodu postoja poškodenej. Konštatujem, že obvinený XXXXX svojím postojom - keď viacej krát, ako v minulom roku, tak aj v roku 2015 prišiel domov k poškodenej a snažil sa práce vykonať, pomerne jednoznačne preukázal, že u neho nejestvoval úmysel spáchať trestný čin (či iná nepoctivá pohnútka), a teda podviesť poškodenú, ale práve naopak že mal opravdivý záujem dohodnuté práce vykonať, pričom možno ustáliť že tento záujem trvá prakticky až do súčasnosti. Skutočnosť, že tvrdenie obvineného sa nie celkom zhoduje s tvrdeniami poškodenej, ešte neznamená že obvinenému možno implantovať zločinný úmysel. V tejto súvislosti dávam do pozornosti konštantnú judikatúru Najvyššieho súdu SR so sídlom v Bratislave v obdobných veciach, v zmysle ktorej *„akceptovanie takéhoto názoru by v podstate znamenalo kriminalizovanie občianskoprávných vzťahov, ku ktorým možno zaujať rozdielne stanovisko. To však by bolo v rozpore s našim právnym poriadkom a neprípustným kriminalizovaním právnych úkonov uzavretých podľa občianskoprávných predpisov. V zmysle § 1 ods.1 Tr. por. je účelom trestného konania postupovať tak, aby orgány činné v trestnom konaní náležitým spôsobom zisťovali trestné činy a ich páchatel'ov trestali, nie je totiž úlohou trestného konania aby sa v ňom viedlo dokazovanie na vyriešenie občiansko-právnej zodpovednosti vyplývajúcej zo zmluvných vzťahov“.*

K veci ešte poznamenávam, že námietka poškodenej o tom, že nesúhlasila aby obvinený práce vykonával, keďže nie je stavebný dozor nie je pádna, pretože povinnosť dodržiavať ustanovenia stavebného zákona musí v prvom rade dodržiavať stavebník, a práve úlohou stavebníka je pred tým než začne vykonávať stavebné práce, mať riadne stavebné povolenie, prípadne súhlas s ohlásením stavebných úprav. Nezávislý stavebný dozor, ktorý bude zabezpečovať aby vykonávané práce boli vykonané súladne so stavebnými normami musí byť zabezpečený vtedy ak je stavba zabezpečovaná svojpomocne. Takáto povinnosť - existencia stavebného dozoru odpadá práve vtedy, pokiaľ sú stavebné práce vykonávané dodávateľsky a teda podnikateľom. Pripomínam že práve XXXXX (synovec obvineného) takúto podmienku spĺňa, nakoľko má príslušné živnostenské oprávnenie.

Čo sa týka prebratých peňazí mám zato, že nebolo preukázané na aký účel vlastne boli tieto prostriedky obvineným od poškodenej prevzaté. Z tvrdenia obvineného vyplýva, že tieto peniaze prevzal ako zálohu za vykonávanie prác, naopak z tvrdenia poškodenej možno vyčítať, že peniaze mu odovzdala za účelom kúpi materiálu na vykonávanie prác. Z ich vzájomnej dohody uzavretej 24.11.2014 však skôr vyplýva, že prevzaté peniaze nemali slúžiť na nákup materiálu ale naopak predstavovali zálohu na vykonanie prác.

Zastávam právny názor, že za takéhoto skutkového stavu je neprípustné stíhať XXXXX ako obvineného z trestného činu a prípadný spor o vrátenie alikvotnej časti z odovzdaných peňazí (1000 euro) by mal byť riešený pred civilným súdom v rámci občianskoprávneho konania.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Matúš Sarvaš
prokurátor