



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 26/17/6606-9
EEČ: 2-47-95-2017

Lučenec 07.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 7.30 hod dňa 29. 01. 2017 v XXXXX č. XXXXX, v byte na druhom
poschodí po predchádzajúcej slovnej roztržke vošla do kuchyne, kde z kuchynskej
linky zobrala nôž a týmto bodla svojho druha XXXXX do ľavej strany hrudníka,
pričom mal utrpieť bodné poranenie s dobou liečenia a PN do 14 dní,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Lučenec

lebo skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, by mohol byť príslušným orgánom
posúdený ako priestupok.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Lučenec uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 29.
01. 2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa §

206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Vykonaným vyšetovaním v rámci prípravného konania bolo výpoveďou poškodeného preukázané, ktorý tak ako v trestnom oznámení, aj pri výsluchu vypovedal, že kritického dňa sa pohádal s družkou - obvinenou XXXXX, ktorá žiarlila na jeho novú priateľku. Obvinená zobrala zo šuplíka kuchynskej linky nôž a naznačovala, že si podreže zápästia a po celý čas vykrikovala, že sa zabije, ak on odíde. Poškodený jej vytrhol nôž z ruky a zahodil ho. Potom sa otočil iným smerom, a keď sa znovu obrátil naspäť, tak ho obvinená pichla do ľavej strany hrudníka na prsný sval. Poškodený si nôž vybral a zahodil. Obvinená začala plakať, že mu nechcela ublížiť a on jej na to povedal, že to nie je vážne. Ranu si opláchol vodou a utrel handrou. Rana bola malá a nebola hlboká. Poškodený volal policajtov, lebo sa bál, že by si obvinená mohla ublížiť. On nechcel túto vec riešiť cez políciu, pichnutie nepovažoval za ohrozenie svojho života.

Obvinená XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že kritického dňa sa s poškodeným pohádala kvôli jeho mladej frajerke. Bola rozrušená, vybrala z kuchynskej linky nôž a ani nevie ako pichla XXXXX do hrude pri kľúčnej kosti, pichla ho len kúsok. Nepichla ho s úmyslom ublížiť mu. Poškodeného má veľmi rada. Hneď potom začala plakať, bola z toho veľmi nešťastná ako to dopadlo.

V rámci prípravného konania bola do spisu zabezpečená len stručná predbežná lekárska správa, z ktorej vyplýva, že zranenie poškodeného si vyžiada dobu liečenia a PN do 14 dní.

Žiadne iné lekárske správy neboli do spisu zabezpečené, nakoľko poškodený nebol na žiadnom inom ošetrení, ani na kontrole, lebo to nepovažoval za potrebné, rana sa mu rýchlo zahojila a zranenie ho nijakým spôsobom neobmedzovalo v obvyklom spôsobe života.

Do spisu nebol zabezpečený znalecký posudok, ani odborné vyjadrenie znalca z odvetvia chirurgia, traumatológia, lebo z úradného záznamu vyplýva, že znalec po konzultácii, kde z tvrdení poškodeného vyplýva, že to bolo len povrchové zranenie, ktoré je dávno zahojené, neprikladal zraneniu dôraz, nebol na PN a ani nebol na žiadnych ošetreniach a nemá ťažkosti, uviedol, že by bol posudok neúčelný. Okrem toho znalec uviedol, že ku vypracovaniu posudku ohľadom zranení poškodeného XXXXX je potrebné ustálenie doby PN, následné kontroly a spresnenie spôsobu ovplyvnenia osoby zraneniami v bežnom živote.

Obvinená nie je v mieste bydliska bližšie hodnotená, bola 1 x postihnutá v priestupkovom konaní, za priestupok proti majetku. Doposiaľ bola 2-krát súdne trestaná. Naposledy bola odsúdená rozhodnutím Okresného súdu Lučenec sp. zn. XXXXX zo dňa 15. 06. 2004 pre trestný čin podľa § 217a Tr. zák. účinného do 01. 01. 2006 na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 18 mesiacov. V tejto trestnej veci sa osvedčila a hľadá sa na ňu akoby nebola odsúdená.

Na základe dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise, ako aj na základe

vyššie uvedeného, po zvážení všetkých objektívnych faktov, a to samostatne ako aj vo vzájomnej súvislosti som dospela k záveru, že obvinená XXXXX sa voči poškodenému nedopustila takého konania, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Obvinená konala v rozrušení, nechcela poškodenému ublížiť, čo potvrdil aj poškodený. Žijú spolu v pomere druh a družka. Poškodený išiel na lekárske ošetrovanie, len z toho dôvodu, že ho tam odvieďla privolaná hliadka PZ, inak by na žiadne ošetrovanie nešiel, nakoľko to bolo len povrchové zranenie, ktoré si utrel handrou. Toto zranenie ho nijako neobmedzovalo v bežnom spôsobe života, nemal bolesti, ani iné ťažkosti.

Vzhľadom k tomu, že obvinená nemala v úmysle ublížiť poškodenému a jej konanie nebolo takej intenzity, že by ním spôsobila ublíženie na zdraví, ktoré by si objektívne vyžiadalo lekárske ošetrovanie alebo liečenie, a v dôsledku ktorého by bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného, mám za to, že v danom prípade, nemožno jej konanie posudzovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, ale skôr ako skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, na ktorého prejednanie bude príslušný Okresný úrad v Lučenci.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jaroslava Šaminová
prokurátorka