



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 295/15/6606
EEČ: 2-47-9-2016

Lučenec 25.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1./

po spoločnej dohode s ml. XXXXX a ml. XXXXX dňa 13.10.2004 okolo 12:30 hod. na Novohradskej ulici v Lučenci ml. XXXXX pristúpil odzadu k XXXXX, ktorá vychádzala po schodoch a tejto bez toho, aby ju inak napadol vytrhol z ruky kabelku, v ktorej mala peňaženku, osobné doklady na svoje meno a s touto kabelkou následne ušiel, počas ktorého konania ml. XXXXX a ml. XXXXX dávali pozor, aby ich niekto pri skutku neprichytil, čím poškodenej spôsobili škodu vo výške 33,15,- € (1000,- Sk);

2./

dňa 18.10.2004 v čase o 18.15 hod. na chodníku na Námestí Republiky medzi reštauráciou Hviezda a OD Delvita odzadu pribehol k XXXXX a z ľavej ruky jej vytrhol čiernu koženkovú kabelku, v ktorej mala doklady, bankomatovú kartu a

šperky zo žltého kovu, čím jej spôsobil škodu vo výške 961,85,- € (28976,60,- Sk)

3./

dňa 19.10.2004 okolo 17.00 hod. v Lučenci na Ul. M. Gorkého v blízkosti autobusovej zástavky vytrhol z pravej ruky XXXXX kabelku, v ktorej mala finančnú hotovosť vo výške 24,53,- € (740,- Sk), doklady a veci osobnej potreby, čím jej spôsobil škodu v celkovej výške 163,60,- € (4928,75,- Sk)

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

V predmetnej veci boli trestné stíhanie začaté uzneseniami policajného orgánu OR PZ, ÚJKP XXXXX sp. zn. ORP-3577/1-LC-04 zo dňa 13.10.2004, sp. zn. ORP-3584/1-OSV-LC-2004 zo dňa 14.10.2004, sp. zn. ORP-3589/1-OSV-LC-2004 zo dňa 14.10.2004 a uznesením vyšetrovateľa OR PZ, ÚJKP XXXXX sp. zn. ORP-771/OVK-LC-2004 zo dňa 19.10.2004. Následne vyšetrovateľ PZ dňa 20.10.2004 vzniesol obvinenie ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX pre spolupáchateľstvo trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. c) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku. Dňa 20.02.2005 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. prerušené pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX. Dňa 04.04.2005 bolo v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. pokračované v stíhaní a dňa 04.06.2005 došlo k opätovnému prerušeniu trestného stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. pre neprítomnosť svedkyne – poškodenej. Dňa 21.08.2015 vyšetrovateľ PZ podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. c) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a taký čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, za čo Tr. zákon č. 140/1961 Zb. účinný v čase spáchania skutku umožňoval uložiť trest odňatia slobody až na dva roky, alebo peňažný trest, alebo prepadnutie veci.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhanie,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a

Trestného poriadku,

e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, za čo tento zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Podľa § 94 ods. 2 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. ak táto hlava (osobitné ustanovenia o stíhaní mladistvých) neobsahuje osobitné ustanovenia, použijú sa na mladistvého ostatné ustanovenia tohto zákona.

Podľa § 96 ods. 1 písm. c) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z., trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 3 roky pri ostatných trestných činoch (t. z. ak je horná hranica sadzby trestu odňatia slobody menej ako desať rokov).

Podľa ustanovenia § 87 ods. 2 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z., do premlčacej doby sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,

c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,

d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo

e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z., premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z., prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa ustanovenia § 437 ods. 4 veta prvá Tr. zákona č. 300/2005 Z. z., ak došlo k premlčaniu trestného stíhania alebo k premlčaniu výkonu trestu pred účinnosťou tohto zákona podľa doterajších predpisov, ustanovenia o premlčaní trestného stíhania a premlčaní výkonu trestu sa podľa tohto zákona nepoužijú. Ústavný súd SR nálezom sp. zn. PL. ÚS 9/2013 z 10.09.2014 rozhodol, že druhá veta ustanovenia § 437 ods. 4 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. nie je v súlade s čl. 1 ods. 1 prvou vetou, čl. 2 ods. 2 a čl. 50 ods. 6 Ústavy SR.

Trestnosťou činu sa rozumejú všetky podmienky, od ktorých závisí výrok súdu o vine a treste (napr. okolnosti vylučujúce protiprávnosť, zánik trestnosti a pod.), t. j. určenie, podľa ktorého zákona (v prípade jeho zmien) sa má trestný čin posúdiť. Z toho vyplýva, že toto ustanovenie má na zreteli iba zmeny Trestného zákona v čase od spáchania skutku do času, keď sa o ňom rozhoduje.

V zmysle ustálenej judikatúry pri posudzovaní trestnosti činu sa vždy vychádza zo zásady, že páchatelov skutok sa posudzuje podľa toho práva, ktorého použitie je pre páchatela najpriaznivejšie, pričom vždy a vo všetkých smeroch sa použije, buď len právo platné v čase činu alebo právo neskoršie. Vzhľadom na uvedené nie je možné trestnosť skutku posúdiť čiastočne podľa zákona účinného v čase spáchania skutku a čiastočne podľa zákona účinného v čase rozhodovania o ňom.

Na základe všetkých vyššie uvedených, na vec sa vzťahujúcich právnych noriem, príslušnej judikatúry a skutkového stavu bolo potrebné určiť, či je v danom prípade na mieste vec posúdiť podľa ustanovení Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, alebo neskoršieho Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. Po porovnaní všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, porovnaním podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a napokon porovnaním podmienok spočívania plynutia premlčacej doby som vyhodnotil, že pre páchatela je najpriaznivejší stav, keď sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie posúdia podľa ustanovení Tr. zákona účinného v čase jeho spáchania, t. j. podľa ustanovenia § 247 ods. 2 písm. c) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu, pričom pri pokračovacom trestnom čine je trestný čin dokonaný, keď sa vykonal posledný čiastkový útok. K tomuto útoku došlo dňa 19.10.2004. Následne bolo v danej trestnej veci uznesením vyšetrovateľa PZ postupom podľa ustanovenia § 163 ods. 1 Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. dňa 20.10.2004 vznesené obvinenie XXXXX a spol. pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. c) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku. V zmysle ustanovenia § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa týmto dňom, ako aj ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa,

prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, prerušilo, pričom v zmysle ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, prerušením premlčania na základe uvedených skutočností, teda vznesením obvinenia, ako aj každým jedným po ňom nasledujúcim úkone policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúceho k trestnému stíhaniu páchatel'a, začala plynúť nová premlčacia doba.

Po vykonaní jednotlivých vyšetrovacích úkonov bolo trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX a XXXXX za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. ORP-771/OVK-LC-2004 zo dňa 04.06.2005 podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. naposledy prerušené, nakoľko pre neprítomnosť poškodenej nebolo možné vec náležite objasniť. Dňa 04.06.2005, teda momentom vydania uznesenia o prerušení trestného stíhania, začala plynúť nová päťročná premlčacia lehota. Po zistení pobytu poškodenej vyšetrovateľ PZ rozhodol uznesením zo dňa 21.08.2015 o pokračovaní v trestnom stíhaní v zmysle § 228 ods. 5 Tr. poriadku č. 301/2005 Z. z.

Ako vyplýva z judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp. zn. 4Tdo 30/2011), nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia, aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Môže byť totiž urobený len formálne bez toho, aby jeho vykonanie reálne viedlo k trestnému stíhaniu páchatel'a a bolo pre jeho ďalší priebeh podstatné. Iba formálne urobený úkon, ktorý zdanlivo smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a, premlčaciu dobu neprerušuje, nakoľko jeho účelom je v takomto prípade iba zmarenie premlčania. Za úkony, ktoré nasledujú po vznesení obvinenia a reálne smerujú k trestnému stíhaniu páchatel'a možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie európskeho, alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide.

V zmysle ustanovenia § 67 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje, ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. Preskúmaním registra trestov bolo zistené, že po vydaní vyššie označeného uznesenia vyšetrovateľa PZ o prerušení trestného stíhania sa obvinený dňa 04.08.2006 dopustil prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z., zo spáchania ktorého bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT/7/2008 zo dňa 29.10.2009. Súd podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zákona upustil od potrestania. Keďže pre tento prečin Tr. zákon č. 300/2005 Z. z. stanovuje trest odňatia slobody až na 2 roky, odo dňa 04.08.2006 začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Keďže počas plynutia tejto novej premlčacej doby neboli vykonané také úkony policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a (§ 67 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku), ktorých vykonanie by reálne viedlo k trestnému stíhaniu páchatel'a a bolo pre jeho ďalší priebeh podstatné, páchatel' nespáchal trestný čin nový, na ktorý zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší (§ 67 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku) a trestné stíhanie nebolo prerušené podľa § 173 ods. 2 Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. (čo by

spôsobovalo nezapočítanie doby prerušenia trestného stíhania do premlčacej doby), trestné stíhanie obvineného za skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia bolo premlčané odo dňa 04.08.2011.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Jozef Trizna
prokurátor