



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
SNP 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 333/15/6608-16
EEČ: 2-48-23-2017

Revúca 11.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 2 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 10.2.2016, spisová značka 1 Pv 333/15/6608, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Pre skutok, ktorý sa mala dopustiť tým, že v období od 01. 05. 2012 do 28. 02. 2013 v Gemeri v okrese XXXXX a inde neoprávnene poberala zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX v zmysle zákona č. 599/2003 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi dávku v hmotnej núdzi a príspevky v celkovej výške 954,91,- Eur, nakoľko jej manžel XXXXX, nar. 17.04.1960, trvale bytom XXXXX 2, okres XXXXX, ako spolu posudzovaná osoba na účely posudzovania hmotnej núdze, bol v období od 04. 04. 2012 do 28. 02. 2013 na základe podpísanej pracovnej zmluvy zamestnaný u zamestnávateľa XXXXX, Odborárska 34, Tornaľa, IČO: 37829700 a z tejto činnosti mal príjem, ktorý mal vplyv na výšku poskytovanej dávky a príspevkov, pričom túto skutočnosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX

neoznámila, a to napriek tomu, že dňa 11. 01. 2012 spolu so žiadosťou o pomoc v hmotnej núdzi podpísala poučenie o tom, že každú skutočnosť, ktorá má vplyv na nárok na dávku v hmotnej núdzi a príspevky, na jej výšku a výplatu, je povinná v lehote do ôsmich dní oznámiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, čím uvedeným konaním uviedla Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX do omylu v otázke trvania nároku na vyplácanie dávky v hmotnej núdzi a príspevkov a spôsobila tak Štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške nie menej ako 954,91,- Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 10.2.2016, spisová značka 1 Pv 333/15/6608, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1Pv 333/15-4 zo dňa 10.02.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.03.2016 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvinenej XXXXX stíhanej za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona podmienčne zastavené.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenej XXXXX určená skúšobná doba v trvaní dvanásť mesiacov, pričom jej bola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu.

Po preskúmaní spisového materiálu, aktuálneho odpisu registra trestov, aktuálnej správy o povesti obvinenej, správy o stíhaní v priestupkovom konaní, správy Okresného riaditeľstva PZ v Rimavskej Sobote a Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy som zistil, že Beatrice XXXXX v priebehu skúšobnej doby nespáchala žiadny skutok, ktorý by naplňal zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej - platobnej karty je zrejmé, že XXXXX XXXXX nemá žiadny dlh voči poškodenému a uhradila celú škodu.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku vedenie riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmienčne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda jeho neodsúdenie za iný trestný čin, resp. nepostihnutie za priestupok, iný správny delikt, alebo disciplinárne previnenie a preto je možné konštatovať, že XXXXX XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedla riadny usporiadaný život a uhradila spôsobenú škodu.

Na základe zistených skutočností usudzujem, že samotné trestné stíhanie

obvinenej XXXXX postačilo na jej prevýchovu, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kulik
prokurátor