



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
SNP 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 50/15/6608
EEČ: 2-48-27-2016

Revúca 27.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 6.5.2015 spisová značka 2 Pv 50/15/6608, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená XXXXX bola vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej, odbor kriminálnej polície Revúca pod sp.zn. ORP-21/VYS-RA-2015 trestne stíhaná pre skutok, ktorého sa mala dopustiť tým, že dňa 12. októbra 2012 v predajni LOJA spol. s r. o., v Tornali, na ulici Poštovej 1068/66, okres Revúca, prostredníctvom sprostredkovateľa spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX uzatvorila s uvedenou spoločnosťou zmluvu o pôžičke č. 20303987 na sumu vo výške 464,55 € viazanú na nákup konkrétneho tovaru - sedacej súpravy Aspen v kúpnej cene 489,- €, tovar uvedený v zmluve fyzicky prevzala dňom podpisu tejto zmluvy, kedy uhradila akontáciu vo výške 24,45 € a poskytnutú pôžičku vo výške 464,55 €, ktorá bola

rozdielom kúpnej ceny tovaru a uhradenej akontácie, sa zaviazala uhrádzať v pravidelných dvadsiatich štyroch mesačných splátkach po 24,45 €, splátky podľa splátkového kalendára neuhrádzala, pričom k tomu, aby uvedenú pôžičku získala, pri uzatváraní zmluvy o pôžičke uviedla ako svojho zamestnávateľa XXXXX XXXXX, XXXXX s výškou svojho čistého mesačného príjmu 327,- € a podpisom uvedenej zmluvy o pôžičke súčasne podpísala prehlásenie o tom, že všetky údaje, ktoré uviedla sú pravdivé a ku dňu podpisu tejto zmluvy nie sú jej známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jej záväzku, vyplývajúceho z tejto zmluvy, pričom v dobe uzatvárania uvedenej úverovej zmluvy bola nezamestnaná a evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, tieto skutočnosti boli dôležité pre posúdenie bonity žiadateľa o úver a týmto konaním uviedla spoločnosť XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, čím jej spôsobila škodu vo výške 464,55 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 6.5.2015, spisová značka 2 Pv 50/15/6608, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej, odboru kriminálnej polície Revúca sp.zn. ORP-21/VYS-RA-2015 zo dňa 20.02.2015 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca sp. zn. 2Pv 50/15/6608-9 zo dňa 06.05.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.05.2015, bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvinenej XXXXX stíhanej za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne zastavené.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenej určená skúšobná doba v trvaní dvanásť mesiacov, pričom jej nebola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a ani jej neboli uložené ďalšie obmedzenia a povinnosti.

Po preskúmaní spisového materiálu, aktuálneho odpisu registra trestov, aktuálnej správy o povesti obvinenej, správy Okresného riaditeľstva PZ v Rimavskej Sobote a Okresného úradu Rimavská Sobota, odbor všeobecnej vnútornej správy som zistil, že obvinená v priebehu skúšobnej doby nespáchala žiadny skutok, ktorý by napĺňal zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia. Zo správy o stíhaní v priestupkovom konaní vyplýva, že obvinená sa doposiaľ nedopustila žiadneho priestupku.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku vedenie riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda jeho neodsúdenie za iný trestný čin, resp. nepostihnutie za priestupok, iný správny delikt, alebo disciplinárne previnenie

a preto je možné konštatovať, že obvinená XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedla riadny usporiadaný život.

Na základe zistených skutočností usudzujem, že samotné trestné stíhanie obvinenej XXXXX postačilo na jej prevýchovu, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Balang
prokurátor