



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 271/18/6608-11
EEČ: 2-48-30-2020

Revúca 04.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1230/11 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 11.1.2019, spisová značka 1 Pv 271/18/6608, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 05.09.2018 v čase okolo 11.33 hod. v Tornali, okres Revúca v supermarkete TESCO počas prevádzkových hodín prišla ku regálu s drogistickým tovarom, kde otvorila balenie pracích kapsúl LENOR CAP FLO 14 v hodnote 5,99 Eur, z ktorého vybrala 3 ks pracích kapsúl v hodnote 1,29 Eur, ktoré si vložila do svojej kabelky a následne prešla pokladňou bez zaplatenia za uvedený tovar, čím pre Tesco Stores a.s. Kamenné námestie I/A XXXXX, IČO: 31 321 828 spôsobila krádežou škodu vo výške 1,29 Eur a poškodením celého balenia LENOR CAP FLO 14 škodu vo výške 5,99 Eur a to napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich

mesiacoch postihnutá a to dňa 15.08.2018, kedy mu bola policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 16089664, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 15.08.2018, za priestupok proti majetku spáchaného formou krádeže podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 11.1.2019, spisová značka 1 Pv 271/18/6608, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením overeného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Tornali bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca sp. zn. 1Pv 271/18/6608-4 zo dňa 11.01.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.01.2019 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvinenej XXXXX stíhanej za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona podmiennečne zastavené.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenej XXXXX určená skúšobná doba v trvaní dvanásť mesiacov, pričom jej nebola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a ani jej neboli uložené ďalšie obmedzenia a povinnosti.

Po preskúmaní spisového materiálu, aktuálneho odpisu registra trestov, aktuálnej správy o povesti obvinenej, správy o stíhaní v priestupkovom konaní, správy Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej a Okresného úradu Rimavská Sobota, odbor všeobecnej vnútornej správy, správy Mesta XXXXX som zistil, že XXXXX v priebehu skúšobnej doby nespáchala žiadny skutok, ktorý by napíňal zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia. Z výsluchu poškodeného je zrejmé, že náhradu škody nežiadal, škoda bola uhradená poškodenému.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku vedenie riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda jeho neodsúdenie za iný trestný čin, resp. nepostihnutie za priestupok, iný správny delikt, alebo disciplinárne previnenie a preto je možné konštatovať, že XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedla riadny usporiadaný život.

Na základe zistených skutočností usudzujem, že samotné trestné stíhanie obvinenej XXXXX postačilo na jej prevýchovu, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kulik
prokurátor