



**OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA**  
**ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca**

Číslo: 2 Pv 112/18/6608-34  
EEČ: 2-48-91-2019

Revúca 04.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX, nar. XXXXX bol uznesením Okresného súdu v Martine sp.zn. 1PP/60/2017 zo dňa 31.08.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, bola mu podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona určená skúšobná doba vo výmere 2 roky, podľa § 68 ods. 1 druhá veta Trestného zákona súd nariadil probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 2 roky a podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, súd uložil odsúdenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ktoré obmedzenie porušil XXXXX tým, že dňa 20.03.2018 o 19.30 hod. viedol v meste XXXXX po ulici Masarykovej motorové vozidlo Suzuki SX4, evidenčného čísla XXXXX po predchádzajúcom požití omamnej a psychotropnej návykovej látky obsahujúcej metamfetamín.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Lučenci uznesením ČVS: ORP-1007/LC-LC-2018 zo dňa 16.11.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní v zápisnici o výsluchu obvineného ku skutku, ktorý sa mu kladú za vinu bližšie nevyjadril.

Z odpisu registra trestov a rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/8/2013 zo dňa 15.05.2013 je zrejmé, že XXXXX bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere troch rokov s určením skúšobnej doby päť rokov, určením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, uložením obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Z uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 1PP/60/2017 zo dňa 31.08.2017 je zrejmé, že XXXXX bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/8/2013 zo dňa 15.05.2013, bola mu podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona určená skúšobná doba vo výmere 2 roky, podľa § 68 ods. 1 druhá veta Trestného zákona súd nariadil probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 2 roky a podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, súd uložil odsúdenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci uznesením sp. zn. ORP-497/2-VYS-LC-2018 zo dňa 27.09.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 20.3.2018 o 19.30 hod. viedol po predchádzajúcom požití omamnej a psychotropnej návykovej látky obsahujúcej metamfetamín v meste XXXXX, po Masarykovej ulici, na ceste číslo 1/75 v kilometri 193,89 osobné motorové vozidlo značky Suzuki SX4, evidenčného čísla XXXXX, pričom počas jazdy v ľavom jazdnom pruhu v smere od Námestia republiky k svetelnej križovatke v dôsledku nevenovania sa plne vedeniu vozidla a nesledovania situácie v cestnej premávke nedal prednosť po riadne vyznačenom priechode pre chodcov z jeho pohľadu z ľavej strany na pravú prechádzajúcej chodkyni XXXXX, nar. XXXXX, ktorú zachytil v svojom jazdnom pruhu pravou prednou časťou vozidla, pričom XXXXX XXXXX utrpela otras mozgu ľahkého stupňa, zlomeninu bázy stredného článku III prsta pravej ruky, pomliaždenie driekovej chrbtice, pomliaždenie ľavého predkolenia a ľavej nohy, roztrhnutie predného skríženého väzu pravého kolena s natrhnutím vonkajšieho postranného väzu pravého kolena a čiastočným natrhnutím šľachy dvojhlavového svalstva pravého stehna s adekvátnou dobou liečby 50 dní od 21.3.2018 do 9.5.2018, následne sa dňa 20.3.2018 v čase o 20.30 hod. XXXXX XXXXX podrobil lekárskej vyšetreniu spojenému s odberom krvi, v ktorej mu bola zistená koncentrácia

metanfetamínu v množstve 223,9 ng/ml a jeho aktívneho metabolitu amfetamínu v množstve 49,87 ng/ml a vykonaným znaleckým dokazovaním bolo zistené, že v čase dopravnej nehody bol stredne výrazne ovplyvnený návykovou psychotropnou látkou mefamfetamín a nebol spôsobilý osobné motorové vozidlo spoľahlivo a bezpečne ovládať a viesť, čím týmto konaním vodič XXXXX porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c, písm. f), § 4 ods. 2 písm. d) Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke platného v čase spáchania skutku.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiava v mieste alebo obvode, na ktorý sa tento trest vzťahuje, alebo nedodržiava obmedzenia a povinnosti, ktoré mu uložil súd v súvislosti s výkonom tohto trestu.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Pre naplnenie znakov trestného činu musia byť kumulatívne splnené dve podmienky, a to že musí ísť o protiprávny čin a jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone.

Objektívna stránka trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia spočíva v niektorej forme konania páchatela, ktoré sú taxatívne uvedené v písm. a) až i) § 348 Trestného zákona, teda v konaní, ktoré spočíva v marení alebo podstatnom sťažovaní výkonu niektorých rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci, pričom XXXXX sa nedopustil ani jedného z nich. Písm. b) predmetného ustanovenia sa vzťahuje na trest zákazu pobytu aj na povinnosti a obmedzenia v súvislosti s výkonom tohto trestu, pričom v predmetnej trestnej veci XXXXX porušil obmedzenie podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona uložené pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a uložení probačného dohľadu. Podstatou podmiennečného prepustenia s určením skúšobnej doby a uložení probačného dohľadu s obmedzením je viesť odsúdeného k tomu, aby v skúšobnej dobe viedol riadny život a nedopúšťal sa protiprávneho konania, dodržiaval obmedzenia, čo sa však v danom prípade nestalo, a odsúdený porušil obmedzenie spočívajúce v zákaze používania alkoholických nápojov a iných návykových látok uložené uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 1PP/60/2017 zo dňa 31.08.2017, avšak táto skutočnosť bude zohľadnená v inom konaní tak, že Okresný súd Martin bude rozhodovať podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona (ak podmiennečne prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná).

Nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva, že konanie obvineného nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a ani žiadneho iného trestného činu a nie je ani dôvod na postúpenie veci bolo potrebné pristúpiť k zastaveniu trestného stíhania obvinených podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného priadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kulik  
prokurátor