



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 126/19/6609-27
EEČ: 2-49-1058-2019

Rimavská Sobota 05.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.03.2018 v čase po 08:30 hod. v priestore medzi samoobslužnou pokladňou a kvetinárstvom v XXXXX XXXXX Rimavská Sobota na ul. XXXXX opakovane fyzicky zaútočil na XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX č. XXXXX XXXXX, okr. Rimavská Sobota, prechodne bytom XXXXX č. XXXXX XXXXX, okr. Rimavská Sobota tak, že ho chytil za bundu, udrél rukou do brady a pery na ľavej strane, niekoľko krát do záhlavia, pričom mu svojim konaním nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali ošetrovanie, vyšetrovanie alebo práceneschopnosť.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Rimavská Sobota v trestnej veci vedenej pod sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie dňa 19.03.2019 obv. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe,

ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 02.12.2019 mi bol predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, nakoľko zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že u obvineného bolo zistené, že v čase spáchania skutku nedokázal rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať, teda rozpoznávacía a ovládacia schopnosť u obvineného bola úplne vymiznutá. U obvineného bola zistená bludová paranoidná porucha a preto mu znalkyňa navrhla uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Na základe návrhu povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Rimavskej Sobote som preskúmal vyšetrovací spis vzťahujúci sa k označenej trestnej veci a zistil som, že návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku je dôvodný.

V rámci vyšetrovania predmetnej trestnej veci bolo zistené, že obvinený XXXXX je v posledných 10 rokoch psychiatrickým pacientom, kedy bol najskôr 5 mesiacov hospitalizovaný v dôsledku bludných predstáv. Zo správy psychiatrického oddelenia Všeobecnej nemocnice Rimavská Sobota vyplýva, že obvinený XXXXX je evidovaný v tejto psychiatrickej ambulancii, kde chodí na pravidelné kontroly v rámci ambulantného ochranného psychiatrického liečenia.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam vznikla u povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Rimavskej Sobote pochybnosť o spôsobilosti obvineného náležite sa obhajovať, ako i podozrenie či obvinený netrpí duševnou chorobou alebo poruchou a preto poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Rimavskej Sobote predložil sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota návrh na vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku, ktorému sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota vyhovel a dňa 16.04.2019 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX pod sp. zn. XXXXX XXXXX

Obvinený XXXXX bol v prípravnom konaní vypočutý za prítomnosti svojho ustanoveného obhajcu, kedy využil svoje právo a ku skutku odmietol vypovedať.

Poškodený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že v predmetný deň v ranných hodinách vošiel do obchodného domu XXXXX v Rim. Sobote, kde sa zdržiaval pri informáciách a pri pulte s novinami a knihami, kde si obzeral tovar. Následne potom k nemu pristúpil obvinený, ktorého podrobne opísal, ktorý sa ho mal vypytovať, či v XXXXX v Rimavskej Sobote pracuje, následne sa ho pýtal, že prečo ho sleduje a požadoval od neho, aby mu predložil občiansky preukaz. Poškodený potom kontaktoval zamestnanca SBS služby v obchodnom dome XXXXX v Rimavskej Sobote, ktorému uviedol, že obvinený ho obťažuje a pýta si od neho občiansky preukaz. Následne ihneď po tom obvinený fyzicky zaútočil na poškodeného, udral ho päťou do ľavej časti brady a pery, po čom sa poškodený týmto útokom začal brániť, obvinený spadol na zem, ihneď sa postavil a ďalej útočil na poškodeného, kedy ho udral do záhlavia, po čom obaja spadli spolu na zem a obvinený ostal ležať na zemi. Poškodený XXXXX uviedol, že fyzickým útokom obvineného mu neboli spôsobené žiadne vážne zranenia, na lekárskom ošetrení nebol, lebo to nebolo potrebné a tiež si od obvineného nežiada žiadnu náhradu škody.

Svedok XXXXX, zamestnanec SBS služby v obchodnom dome XXXXX v Rimavskej Sobote v prípravnom konaní uviedol, že v predmetný deň v obchodnom dome XXXXX v Rimavskej Sobote, v ranných hodinách prišiel ku nemu poškodený, ktorý mu povedal, že ho obťažuje obvinený, ktorého vôbec nepozná. Obvinený opakovane vyžadoval od poškodeného, aby sa mu predstavil, ďalej sa ho pýtal, prečo ho sleduje a bol podráždený. Poškodený svedkovi povedal, že obvineného vôbec nepozná, po čom obvinený bezdôvodne fyzicky zaútočil na poškodeného, ktorý sa snažil uhýbať a musel sa voči týmto útokom brániť, lebo obvinený agresívne útočil a poškodeného udrel do tváre a hlavy, po čom spolu spadli na zem. Svedok XXXXX ďalej uviedol, že tento incident je zaznamenaný aj na kamerovom systéme obchodného domu XXXXX v Rimavskej Sobote.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu vzťahujúceho sa k označenej trestnej veci je aj DVD nosič, ktorý obsahuje kamerový záznam z kamerového systému, ktorý zachytáva vnútorné priestory obchodného domu XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX v Rimavskej Sobote zo dňa 19.03.2019 v čase od 08.40 h do 09.20 h, na ktorom je zaznamenaný aj fyzický útok obvineného XXXXX voči poškodenému XXXXX.

Vyšetrovací spis obsahuje celý rad ďalších úkonov zabezpečených v rámci prípravného konania, z ktorých plynie záver, že skutok sa stal, spáchal ho obvinený, pričom skutok je trestným činom – prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. S poukazom na vyššie uvedené, najmä však na spôsob akým bol trestný čin spáchaný a na správu psychiatrického oddelenia Všeobecnej nemocnice Rimavská Sobota, z ktorej vyplýva, že obvinený bol v minulosti hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení a aj v súčasnosti užíva psychiatrické lieky, vyvstala potreba vyšetrenia jeho duševného stavu a to znalkyňou - psychiatrickou XXXXX XXXXX ktorá u obvineného skonštatovala také skutočnosti, ktoré svedčia o vymiznutí rozpoznávacej a ovládacej schopnosti obvineného. Podľa znalkyne sa u obvineného v čase spáchania trestného činu jednalo o duševnú poruchu v pravom slova zmysle - bludovú paranoidnú psychózu prejavujúcu sa hlavne poruchami jeho vnímania, pri ktorom dominuje najmä paranoidný perzekučný blud sústavného ohrozovania, až ohrozenia na živote. Uvedený blud ovláda konanie obvineného a vedie k opakovaným konfliktom až k ohrozovaniu okolia obvineným, pričom týmto ochorením obvinený trpel v čase spáchania skutku a trpí ním aj v súčasnosti. Znalkyňa obvinenému odporučila uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, nakoľko pobyt obvineného na slobode je zo psychiatrického hľadiska relatívne nebezpečný. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania.

Z výsledku dokazovania teda jednoznačne vyplýva, že sa obvinený síce dopustil prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, avšak v priebehu dokazovania v rámci prípravného konania boli zistené okolnosti, ktoré vylučujú trestnú zodpovednosť obvineného podľa § 23 Tr. zákona, teda je potrebné rozhodnúť voči jeho osobe podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku a trestné stíhanie voči jeho osobe zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládnuť svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený, poškodený a oznamovateľ do troch pracovných dní od jeho doručenia u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota.

O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Balang
prokurátor