



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 83/20/6609-13
EEČ: 2-49-1198-2020

Rimavská Sobota 13.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 100 XXXXX, Slovensko

povolanie: bez zamestnania

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.01.2020 v čase medzi 23.00 a 00.30 hod v byte č. 17 na Ulici XXXXX č.
XXXXX vo XXXXX XXXXX kde býva so svojou priateľkou XXXXX, nar. XXXXX trvale
bytom XXXXX, XXXXX 365/17, okr. XXXXX, vošiel do izby, kde na posteli spala
poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 365/17, okr. XXXXX,
ktorá je matkou jeho priateľky a škrtil ju rukou
v oblasti hrdla, na čo sa ona zobudila a tak od konania upustil, čím jej spôsobil
pomliaždenie prednej plochy krku s opuchom, krvnou podliatinou a horizontálnou
strangulačnou ryhou v úrovni štítnej chrupky a pomliaždenie hltanovo-hrtanových
štruktúr ľahkého stupňa s plošným subslezničným hematómom na zadnej ploche
hltana so sťažiením obvyklého spôsobu života po dobu 3-4 dni,

postupujem Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

preto že výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť kvalifikovaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ vo Veľkom Blhu zo dňa 13.02.2020, XXXXX XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 24.01.2020 v čase medzi 23:00 a 00:30 h vo XXXXX XXXXX na Ulici XXXXX č. 365, v byte č. 17, kde býva so svojou priateľkou XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX 365/17, vošiel do izby, kde spala na posteli XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 365/17, ktorá je matkou jeho priateľky a škrtil ju rukou v oblasti hrdla, na čo sa ona zobudila a tak od konania upustil, čím jej podľa lekárskej správy a predbežného lekárskeho vyjadrenia XXXXX, spôsobil ľahký úraz pomliaždenie hrdla s dobou liečby

a práceneschopnosti nad sedem a do štyridsaťdva dní.

K trestnej činnosti bol v priebehu prípravného konania dňa 21.02.2020 vypočutý obvinený XXXXX. Zo zápisnice o výsluchu obvineného vyplýva, že spolu s priateľkou XXXXX býva v byte jej mamy - poškodenej XXXXX, pričom s nimi býva aj dcéra jeho priateľky XXXXX. Obvinený uviedol, že kritického dňa XXXXX išiel okolo deviatej hodiny večer spať, pričom on spal s priateľkou a poškodená spala s XXXXX. Obvinený sa zobudil až na druhý deň ráno, kedy mu dcéra jeho priateľky povedala, že poškodená má niečo na krku. Obvinený však poškodenej na krk nevidel, lebo mu poškodená nič nechcela ukázať. Neskôr za obvineným prišla jeho priateľka, ktorá mu povedala, že poškodená jej uviedla, že jej muselo na krku niečo prasknúť, pretože má modrinu. V čase o 11.00 h poškodená odišla sanitkou do Rimavskej Soboty na dialýzu. Neskôr obvinenému Otília povedala, že poškodená prišla skoro ráno domov a oblečená si ľahla spať. Po chvíli sa poškodená posadila, držala si krk a ťažko dýchala. Poškodená neskôr v telefonickom rozhovore jej dcére uviedla, že lekárka jej povedala, že ju niekto musel škrtiť. Neskôr poškodená znovu telefonovala dcére a povedala jej, že si už nepamätá, či sa jej to snívало alebo či niekto skutočne škrtil. Neskôr sa obvinený dozvedel, že poškodená na obvineného podala oznámenie na políciu a z predmetného bytu bol spolu s jeho priateľkou vykázaný. Obvinený uviedol, že s poškodenou nemá nezhody, avšak uviedol aj to, že poškodená v poslednej dobe plače a niekedy si trhá vlasy. Obvinený záverom uviedol, že on poškodenú neškrtil.

Poverený príslušník k trestnej činnosti vypočul aj poškodenú XXXXX. Zo zápisnice o výsluchu poškodeného zo dňa 13.02.2020 vyplýva, že kritického dňa pozerala večer televízor, pričom okolo 23.00 h išla spať. V izbe spala spolu s jej vnučkou Otíliou. Neskôr v noci sa zobudila na to, že ju niečo tlačí na krk a že nemôže dýchať. Potom ako otvorila oči, bola v izbe všade tma a nikoho nevidela.

Zobudila sa až ráno okolo 08.00 h, pričom hneď po zobudení cítila veľkú bolesť v krku. Potom sa pozrela do zrkadla a videla, že má modrý a napuchnutý krk. Potom ako sa jej dcéra opýtala, čo sa jej stalo, jej poškodená uviedla, že obvinený ju v noci chytil za krk a škrtil ju. Poškodená na dialýze sestričke taktiež uviedla, že ju škrtil obvinený. Poškodená uviedla, že po vykázaní z bytu jej dcéra spolu s obvineným denne pijú alkohol, hádajú sa medzi sebou a vyskakujú do poškodenej. Poškodená uviedla, že už ani vnučka s ňou nemôže spať a zakázali jej, aby sa s ňou vôbec rozprávala. Poškodená uviedla, že v noci nevidela priamo, že ju škrtí obvinený, ale je si istá, že to bol on, lebo dvere boli zamknuté a nikto iný prísť nemohol.

Poverený príslušník vypočul aj svedka XXXXX XXXXX z ktorého výpovede zo dňa 21.02.2020 vyplýva, že je otcom XXXXX, pričom pred rozvodom s XXXXX býval s poškodenou v spoločnej domácnosti. Svedok uviedol, že poškodená je žiarlivá, žiarli na jeho dcéru. Svedok ďalej uviedol, že jeho dcéra mu povedala, že poškodená stále rozpráva o smrti.

V priebehu skráteného vyšetovania bola k skutku vypočutá aj svedkyňa XXXXX, z ktorej výpovede zo dňa 21.02.2020 vyplýva, že je dcérou poškodenej, pričom býva v spoločnej domácnosti s obvineným, jej dcérou a poškodenou. K udalosti zo dňa 24.01.2020 menovaná uviedla, že dňa 25.01.2020 k nej prišla poškodená a povedala jej, že v noci cítila, ako jej praskla žila. Poškodená neskôr odišla na dialýzu a neskôr jej v telefonickom rozhovore povedala, že poškodenej lekár povedal, že ju musel niekto škrtiť. Neskôr jej dcéra hovorila, že poškodená nebola v noci doma a ľahla si do postele oblečená, neskôr sa zobudila a držala si hrdlo, že nevie dýchať. Neskôr poškodená v telefonickom rozhovore menovanej uviedla, že nevie, či sa jej to snívalo, alebo či ju niekto naozaj škrtil. Menovaná ďalej uviedla, že poškodená niekedy v noci kričí, v noci vypije tri až štyri kávy a potom do rána nespí.

Z výpovede svedka XXXXX zo dňa 25.02.2020 vyplýva, že dňa 24.01.2020 bol doma spolu s kamarátom XXXXX. V čase okolo 22.00 h k nemu prišla poškodená a opýtala sa, či u neho nemôže spať, pretože ju vyhodili z domu, s čím menovaný nesúhlasil. Menovaný ďalej uviedol, že poškodená si chytila krk a vravela, že ju bolí.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 06.03.2020 vyplývajú obdobné skutočnosti ako z výpovede svedka XXXXX.

Z výpovede XXXXX zo dňa 09.03.2020 vyplýva, že poškodenú pozná dlhé roky, pričom k nemu zvykne prísť na kávu. Menovaný ďalej uviedol, že posledné mesiace sa mu zdá zmetená. Kritického dňa 24.01.2020 v čase okolo šiestej večer k nemu prišla poškodená, pričom v tom čase sa nesťažovala, že by ju bolel krk.

Zo znaleckého posudku XXXXX č. 58/2020 vyplýva, že znaleckým skúmaním osobnosti poškodenej bol zistený pokles percepčno-kognitívnych funkcií s dominujúcim deficitom pamäťových funkcií a oslabením abstraktnej a úsudkovej schopnosti a kritickosti. Poškodená má sklon skreslene vnímať a chápať správanie iných ako hostilné, čo môže vyústiť do hádok a výčitiek voči iným. Ďalej bol zistený sklon k dysforicko-depresívnym rozladám s prežívaním úzkosti a napätia. Poškodená pozvoľna stráca schopnosť primeraného vnímania a vyhodnocovania reality, ako aj fungovania v nej, vrátane schopnosti prežiť udalosti reprodukovať. Pamäťové funkcie poškodenej sú defektné, s tendenciou k vyplňaniu pamäťových medzier konfabuláciami. Z uvedených dôvodov je všeobecná vierohodnosť výpovedi menovanej podstatne znížená.

Zo zápisnice o výsluchu znalca zo dňa 17.09.2020 XXXXX vyplýva, že vierohodnosť poškodenej je podstatne znížená na základe narušenej integrity všetkých psychických funkcií na podklade poškodenia centrálného nervového systému, aj v dôsledku viacerých telesných chorôb je narušené jej vnímanie, pozornosť, myslenie, pamäťové schopnosti.

Zo znaleckého posudku XXXXX č. 19/2020 vyplýva, že špecifická vierohodnosť výpovedi poškodenej je podstatne znížená.

Vzhľadom na závery znaleckých posudkov bol uznesením sudcu pre prípravné konanie zo dňa 11.08.2020 sp. zn. 11Tp/65/2020 podľa § 48 ods. 3 Tr. poriadku poškodenej ustanovený za opatrovníka XXXXX, advokátka.

Zo znaleckého posudku č. 16/2020 XXXXX, znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie otorinolaryngológia ORL vyplýva, že poškodená dňa 24.01.2020 utrpela pomliaždenie prednej plochy krku s opuchom, krvnou podliatinou a horizontálnou strangulačnou ryhou v úrovni štítnej chrupky a pomliaždenie hltanovo-hrtanových štruktúr ľahkého stupňa s plošným subslizničným hematómom na zadnej ploche hltana. Uvedené poranenia nasvedčujú pre mechanické násilie pevného predmetu pôsobiaceho v oblasti krku. U charakteru zadokumentovaných poranení sa ako aj pravdepodobnejším javí stlačenie (obopnutie prednej polovice krku) pevným škrtidlom (napr. kovová retiazka, povraz), ktorý zanechal povrchové poranenie na koži krku. Následkom kontinuálne pôsobiacej tlakovej sily škrtidla došlo k poraneniu podkožných drobných ciev s krvácaním v podkoží v mieste strangulačnej ryhy. Vznik uvedených poranení mechanizmom hrdúsenia (škrtení) je menej pravdepodobným, nie je prítomná strangulačná ryha, ale hematómy na prednej a bočnej oblasti krku veľkosti brušiek palcov a prstov, ako následok zvierania krku prstami oboch rúk. Možnosť sebapoškodenia pri dokumentovaných poraneniach je menej pravdepodobný. Poškodená bola predmetnými poraneniami dočasne obmedzená a to zmenou hlasu (zachrípnutím) približne jeden deň a po dobu troch až štyroch dní mohla pri prehĺtaní tekutín a tuhšej potravy pociťovať bolesť v krku ako následok pomliaždenia mäkkých tkanív.

Poverený príslušník PZ dňa 23.09.2020 za účasti ustanoveného opatrovníka prepočul poškodenú, pričom zo zápisnice o výsluchu vyplýva, že poškodená si pamätá, že kritického dňa bola na návšteve u Laciho XXXXX ako aj u XXXXX, avšak s nimi sa pozná už dlho a sú priatelia a preto jej to nemohli spraviť. Poškodená ďalej uviedla, že kto ju škrtil a či ju vôbec niekto škrtil, si vôbec nepamätá. Nemôže povedať, či to bol obvinený alebo nie, lebo si to vôbec nepamätá. Poškodená ďalej uviedla, že s obvineným vychádza dobre a nevadia sa.

Poverený príslušník PZ k skutku vypočul aj vnučku poškodenej - XXXXX, z ktorej výsluchu zo dňa 24.09.2020 vyplýva, že si spomína na udalosť, keď poškodená hovorila o tom, že ju bolí krk, pričom v ten večer išla jej mama spolu s obvineným spať do ich izby a menovaná spala s poškodenou v izbe. Okolo deviatej hodiny si išla ľahnúť, pričom poškodená už vtedy hovorila, že ju bolí krk. Poškodená sa v noci zobudila na to, že sa dusí, na čo vstala aj menovaná. Poškodená si držala rukami hrud' a hovorila, že sa dusí. Neskôr poškodená povedala, že sa necíti dobre a že sa ide prejsť. Menovaná nevedela uviesť, kedy sa poškodená vrátila. Potom ako menovaná zbadala, že poškodená má modrý krk, sa jej opýtala, že čo tam má, na čo jej poškodená uviedla, že jej asi praskla žilka. Neskôr si ľahla a išla spať. Neskôr poškodená povedala aj obvinenému a jej dcére, že jej praskla žilka. Až neskôr

poškodená v telefonickom rozhovore povedala, že jej doktor v nemocnici povedal, že ju musel niekto škrtiť a že to musel byť obvinený.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, pričom tento čin spácha na chránenej osobe. Chránenou osobou sa podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona rozumie aj blízka osoba. Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa blízkou osobou rozumie aj iná osoba v rodinnom alebo obdobnom pomere vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťuje ako vlastnú ujmu.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona sa ublížením na zdraví na účely Trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. V aplikačnej praxi sa za ublíženie na zdraví pokladá porucha zdravia poškodeného, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti po dobu okolo 7 dní (R 16/1986).

Podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov platí, že priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním, pričom tohto konania sa dopustí na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skráteným vyšetrením sa nepodarilo preukázať to, že by obvinený svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Znaleckým dokazovaním bolo ustálené, že poškodená síce utrpela viaceré poranenia v oblasti krku, avšak v danom prípade tieto zranenia poškodenú obmedzovali v obvyklom spôsobe života po dobu troch až štyroch dní. Z uvedeného dôvodu nebolo konaním obvineného preukázané naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty uvedeného prečinu, konkrétne v otázke spôsobeného následku, pretože pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti sa v danom prípade vyžaduje spôsobenie zranení, ktoré sťažujú obvyklý spôsob života poškodeného po dobu aspoň sedem dní. Z uvedeného dôvodu by konanie obvineného v danom prípade naplniť znaky skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pretože pre naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty uvedeného priestupku postačuje to, že páchatel' poškodenému spôsobí zranenia, ktoré sťažia obvyklý spôsob života poškodeného aj dobe nepresahujúcej sedem dní.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

Sťažnosť môže podať obvinený, poškodený a oznamovateľ. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Marko Deák, Ph.D.
prokurátor