



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 93/18/6609-12
EEČ: 2-49-285-2018

Rimavská Sobota 02.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 149 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX cestou z baru XXXXX na XXXXX smerom na XXXXX v obci XXXXX
napadol svoju manželku poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX
č. 149, XXXXX a to tak, že po tom čo poškodená spadla v opitom stave do potoka ju
ťahal po zemi za ruky a vlasy a následne ju udieral rukou a kopal, čím jej spôsobil
tržné rany na temene hlavy a mnohopočetné pomliaždeniny a odreniny v oblasti
chrbta, v dôsledku čoho došlo k sťaženiu obvyklého spôsobu života poškodenej po
dobu 10 dní,

postupujem Okresnému úradu Rimavská Sobota, odboru všeobecnej vnútornej
správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide
o skutok, ktorý by mohol byť kvalifikovaný ako priestupok proti občianskemu

spolunažívaníu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX zo dňa 28. 02. 2018, sp. zn.: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že páchatel' XXXXX v obci XXXXX cestou z baru XXXXX na ulici XXXXX smerom na ulicu XXXXX napadol svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 149, XXXXX a to tak, že po tom čo spadla v opitom stave do potoka ju ťahal za ruky a vlasy po zemi a následne ju udieral rukou a kopal, čím jej spôsobil, tržné rany na temene hlavy a mnohopočetné pomliaždeniny a odreniny v oblasti chrbta, kde doba liečenia uvedených poranení je 11 dní a sťaženie obvyklého spôsobu života je 7 dní.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX zo dňa 16. 03. 2018, sp. zn.: XXXXX bolo za uvedený skutok podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. 15. 05. 1965.

K spáchaniu skutku bol v priebehu prípravného konania vypočutý obvinený XXXXX. Obvinený spáchanie skutku poprel, pričom uviedol, že v rozhodný deň sa vracali s poškodenou z baru XXXXX, neskôr poškodená spadla na zem, pričom potom ako ju obvinený zdvihol si všimol, že má krvavú tvár. Neskôr ako pokračovali v ceste domov sa mu poškodená pritom ako ju podopieral vyšmykla a spadla do potoka. Obvinený ju následne ťahal za ruky aj za vlasy von, pričom poškodená sa chrbtom šúchala po zemi. Obvinený priznal, že keď ju vytiahol na chodník, dal jej jednu poriadnu facku. Potom prišiel ich syn XXXXX a kričal na neho prečo zbil mamu ale vysvetľoval mu, že je opitá že spadla a doudierala sa a on ju zobral na ruky a odniesol ju ku stanici RZP odkiaľ ju odviezla sanitka do nemocnice.

Poškodená XXXXX v priebehu skráteného vyšetrovania vypovedala tak, že po tom ako odišla s obvineným z baru XXXXX vo XXXXX, tak v opitosti spadla na asfaltovej ceste tvárou dole a oškrela si líce, potom ju obvinený zodvihol a držal za ruku, že ju odvedie domov. Potom ale po pár metroch sa na nespevnenej ceste pošmykla a spadla dole brehom až do potoka odkiaľ ju obvinený vytiahol na breh a ťahal ju za kapučňu bundy aj za vlasy hore brehom až na cestu. Tam jej nadával a kopol ju do oblasti rebier, viac si už nepamätala.

Poverený príslušník PZ k veci vypočul aj svedka XXXXX, ktorý vypovedal, že pri potoku Blh našiel mamu poškodenú XXXXX ako leží na zemi a pri nej stál jeho otec obvinený XXXXX, ktorý na ňu kričal a nadával jej, že je opitá a nevládze vstať. Keď mamu zodvihol, videl že má zakrvavenú tvár a tak ju zobral na ruky a odniesol ju k neďalekej stanici RZP.

Ďalej bola k veci vypočutá XXXXX ml., ktorá uviedla, že poškodená XXXXX jej na druhý deň po incidente v nemocnici povedala, že si pamätá ako spadla do potoka a obvinený ju ťahal von za vlasy, kopal ju a nadával jej.

Ako svedok bol vypočutý aj XXXXX, ktorý uviedol, že bol za ním brat XXXXX a povedal mu, nech ide s ním k RZP lebo, že tam odniesol mamu lebo ju otec zbil, keď tam prišiel tak už mamu ošetrovali v sanitke ale v bezvedomí nebola. Spýtal sa XXXXX čo sa stalo na čo mu povedal, že mama bola opitá a tak spadla.

K veci bola taktiež vypočutá aj XXXXX, ktorá pracuje v bare XXXXX. Menovaná vo výpovedi uviedla, že v ten večer ku nej do baru prišli manželia XXXXX spoločne, kde chodievali spoločne pravidelne a nikdy s nimi nebol nijaký problém, ani sa nikdy nehádali. Podľa menovanej sa poškodená nevedela držať na nohách a tak jej pomohla ísť v bare na toaletu a potom jej pomohla aj spolu s obvineným XXXXX vyjsť von z baru. Cestou od baru k mostu videla ako poškodená XXXXX spadla na bok a na pravú stranu.

Poverený príslušník PZ ako svedka vypočul aj XXXXX, ktorý bol spoločne s XXXXX keď našli poškodenú XXXXX a obvineného XXXXX pri potoku XXXXX. Menovaný uviedol, že videl ako obvinený XXXXX ťahá poškodenú XXXXX po ceste smerom k ich domu, nijak nekričal ani jej nenadával. XXXXX kričal na svojho otca, že čo mame spraviť, ale on tvrdil stále, že len spadla lebo je opitá.

Uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 20. 04. 2018 bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia XXXXX, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 14/2018. Z predloženého znaleckého posudku vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela otras mozgu, tržnozhoždené rany hlavy a povrchové odreniny v krížovej oblasti. Podľa znaleckého posudku bol otras mozgu spôsobený najpravdepodobnejšie pasívnym mechanizmom - pádom v opilosti a úderom hlavou o podložku - zem. Tržnozhoždená rana v čelovej oblasti hlavy vznikla najpravdepodobnejšie pádom dopredu a úderom hlavou o tvrdý podklad. Tržnozhoždená rana v nástennej oblasti hlavy vznikla najpravdepodobnejšie po náraze hlavou po páde na chrbát alebo na bok. Odreniny v krížovej oblasti a oblasti pravého bedrového kĺbu vznikli pravdepodobne ťahaním tela poškodenej po nerovnom teréne, pri obnaženej krížovej oblasti. Odreniny na kolenách mohli vzniknúť po páde v opilosti smerom dopredu ale aj ťahaním po nerovnom teréne v pronačnej polohe teda, t. j. tvárou smerom k zemi. Znalec uviedol, že vyššie uvedené zranenia mohli vzniknúť tak, ako to popisuje poškodená, pričom ku kopom do oblasti hrudníka sa znalec nevedel vyjadriť, nakoľko v lekárskejších správach nie sú známky o poranení hrudnej steny.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, pričom tento čin spácha na chránenej osobe. Chránenou osobou sa podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona rozumie aj blízka osoba. Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa blízkou osobou rozumie aj manžel. Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona sa ublížením na zdraví na účely Trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodenej. V aplikačnej praxi sa za ublíženie na zdraví pokladá porucha zdravia poškodenej, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti po dobu okolo 7 dní (R 16/1986).

Podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch,

v znení neskorších predpisov platí, že priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním, pričom tohto konania sa dopustí na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že skráteným vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať to, že by obvinený svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Znaleckým dokazovaním bolo v priebehu skráteného vyšetrovania ustálené, že poškodená XXXXX utrpela otras mozgu, tržnozhoždené rany hlavy a povrchové odreniny v krížovej oblasti. Z výpovede obvineného XXXXX ako aj z výpovede samotnej poškodenej XXXXX však vyplýva, že tieto zranenia boli spôsobené tým, že poškodená spadla, najskôr na ceste a neskôr do potoka. Časť zranení jej zrejme spôsobil i samotný obvinený pri tom ako poškodenú vyťahoval z potoka, avšak spôsobenie týchto zranení nie je v danom prípade pokryté úmyslom obvineného spôsobiť poškodenej zranenia, nakoľko obvinený v danom prípade reagoval na to, že poškodená spadla do potoka a v prvom rade sa jej snažil pomôcť. To, že predmetné zranenia boli spôsobené z veľkej časti pádom poškodenej bolo potvrdené aj samotným znaleckým posudkom.

Je však potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že z výpovede obvineného vyplýva, že poškodenú napadol tak, že jej dal facku. Z výpovede poškodenej vyplýva, že obvinený mal poškodenú kopať do oblasti rebier tvrdou topánkou. Hoci sa znalec k uvedeným zraneniam nevedel vyjadriť, nakoľko v lekárskejších správach o poranení hrudnej steny nie sú záznamy, konanie obvineného v tejto časti nemožno posudzovať ako dovolené. Takéto konanie obvineného by mohlo naplniť znaky skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marko Deák, Ph.D.
prokurátor