



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 283/15/6609-68
EEČ: 2-49-316-2019

Rimavská Sobota 24.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 22.3.2018, spisová značka 1 Pv 283/15/6609-48, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil.**

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený XXXXX sa vyššie uvedeného trestného činu mal dopustiť na tom skutkovom základe, že aj napriek tomu, že bol od 21.06.2013 účtovne demontovaný plynomer z odberného miesta číslo XXXXX na ulici XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX do 29.09.2014 vykonával neoprávnený odber zemného plynu, čím spôsobil pre XXXXX XXXXX XXXXX - XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX IČO:XXXXX škodu vo výške 1.195,27 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 22.3.2018, spisová značka 1 Pv 283/15/6609-48, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých

obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX XXXXX z 20.05.2015 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX z 18.06.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX z 20.07.2015 bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku a uznesením povereného príslušníka OO PZ Rimavská Sobota sp.zn. XXXXX z 06.11.2017 bolo v trestnom stíhaní obvineného XXXXX pokračované podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota sp. zn. 1 Pv 183/15/6609-48 zo dňa 22.03.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.04.2018, bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obv. XXXXX stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona podmiennečne zastavené.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obv. XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov a podľa § 216 ods. 3 Tr. poriadku mu bola uložená povinnosť v priebehu skúšobnej doby uhradiť spôsobenú škodu vo výške 1.195,27 € pre poškodenú stranu XXXXX XXXXX XXXXX - XXXXX a.s. XXXXX, XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu vzťahujúceho sa k označenej trestnej veci, aktuálneho odpis z registra trestov, aktuálnej správy o povesti obvineného z miesta trvalého bydliska, správy riaditeľa OR PZ, Odboru kriminálnej polície a správy Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy Rimavská Sobota som zistil, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania nespáchal žiadny skutok, ktorý by napíňal zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, správneho deliktu, disciplinárneho previnenia alebo priestupku.

V označenej trestnej veci mi probačný a mediačný úradník Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. XXXXX dňa 31.07.2018 predložil podnet poškodenej strany XXXXX XXXXX XXXXX zastúpenej advokátskou kanceláriou XXXXX - XXXXX XXXXX XXXXX na pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného XXXXX, z dôvodu nedodržania splátkového kalendára obvineným, s úmyslom obvineného len účelovo dosiahnuť podmiennečné zastavenie trestného stíhania bez toho, že by mal obvinený reálny záujem zaplatiť spôsobenú škodu. Vo svojom podnete poškodená strana uvádza, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX, si nesplnil svoju povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenej strane XXXXX XXXXX aj napriek skutočnosti, že sa v

mediačnej dohode zo dňa 09.03.2018 zaviazal vykonávať mesačné splátky. Z podnetu ďalej vyplýva, že poškodená strana si nárok na náhradu škody, ktorá bola spôsobená protiprávnym konaním obvineného XXXXX skutkom, ktorý je predmetom trestného stíhania vedeného na Obvodnom oddelení PZ Rimavská Sobota pod sp. zn. XXXXX a na Okresnej prokuratúre Rimavská Sobota pod sp. zn. 1Pv 283/15/6609 uplatnila aj v rámci občiansko-právneho konania, kedy Okresný súd Rimavská Sobota vydal platobný rozkaz pod sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa XXXXX Ďalej poškodená strana uvádza, že dňa 06.07.2016 podala poškodená strana XXXXX XXXXX XXXXX návrh na vykonanie exekúcie, nakoľko zo strany obvineného XXXXX nedošlo k úhrade judikovanej škody a v predmetnej veci vedie súdny exekútor XXXXX voči obvinenému exekučné konanie pod sp. zn. XXXXX XXXXX

Z vyšetrovacieho spisu vzťahujúceho sa k označenej trestnej veci zisťujem, že po pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX bol opätovne vypočutý zástupca poškodenej strany XXXXX XXXXX XXXXX a to konkrétne XXXXX, nar. XXXXX ktorý do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného dňa 09.11.2017 uviedol, že neoprávneným odberom zo strany obvineného XXXXX od 21.06.2013 do 29.09.2014 vznikla škoda pre XXXXX XXXXX XXXXX vo výške 1.195,27 €. Zároveň zástupca poškodenej strany v zápisnici o jeho výsluchu žiadal, aby súd obvineného zaviazal k náhrade vzniknutej škody.

Podľa § 46 ods. 3 Tr. poriadku poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Podľa § 46 ods. 4 Tr. poriadku návrh podľa odseku 3 nemožno podať, ak bolo o nároku už rozhodnuté v civilnom procese alebo v inom príslušnom konaní.

Z vyššie uvedených citácií ustanovení Trestného poriadku vyplýva, že návrh podľa § 46 ods. 3 na uloženie povinnosti obvinenému alebo obžalovanému, aby nahradil poškodenému spôsobenú škodu, nie je poškodený oprávnený podať v tých prípadoch, keď už o tomto nároku bolo rozhodnuté v civilnom procese alebo inom konaní.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že zástupca poškodenej strany XXXXX XXXXX počas svojho výsluchu dňa 09.11.2017 neuviedol poverenému príslušníkovi PZ činnému v označenej trestnej veci podstatné skutočnosti ohľadom uplatňovaného nároku na náhradu škody a to konkrétne, že poškodená strana si už v roku 2016, kedy bolo trestné stíhanie obvineného prerušené z dôvodu podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku, uplatnila nárok na náhradu škody spôsobenej protiprávnym konaním obvineného, ktoré je predmetom tohto trestného stíhania a to v rámci občiansko-právneho konania, kedy Okresný súd Rimavská Sobota o tomto nároku právoplatne rozhodol platobným rozkazom sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť a aj vykonateľnosť dňa XXXXX V prípade, že by túto skutočnosť zástupca poškodenej strany uviedol poverenému príslušníkovi PZ, prokurátor by potom s poukazom na ustanovenie § 46 ods. 4 Tr. poriadku

nezaviazal obvineného XXXXX k náhrade škody v priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Z ustanovenia § 217 ods. 1 Tr. poriadku vyplýva, že ak obvinený nespĺnil v skúšobnej dobe povinnosť uloženú mu podľa § 216 ods. 3 Tr. poriadku, je nutné skúmať dôvody, pre ktoré sa tak stalo a čo bránilo obvinenému nedodržať dohodu, povinnosť uloženú rozhodnutím o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a škodu uhradiť. Ak sa obvinený stal objektívne nespôsobilým uhradiť škodu bez toho, že by mal na tom podiel, napríklad strata zamestnania v dôsledku organizačných zmien, vznik invalidity u obvineného alebo úspešné uplatnenie si náhrady škody zo strany poškodeného v inom ako trestnom konaní, nemožno nesplnenie uloženej povinnosti pripočítať na ťarchu obvineného, ako negatívnu okolnosť, ktorá by mala za následok pokračovanie v trestnom stíhaní.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že poškodená strana XXXXX XXXXX si úspešne uplatnila náhradu škody zo strany poškodeného v inom, ako trestnom konaní a to v rámci občiansko-právneho konania vydaným platobným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa XXXXX a preto som neskúmal u obvineného XXXXX splnenie, resp. nesplnenie povinnosti uloženej mu podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku uvedenej v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Tr. poriadku vedenie riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda jeho neodsúdenie za iný trestný čin, resp. nepostihnutie za priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie a preto je možné konštatovať, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny usporiadaný život.

Na základe zistených skutočností usudzujem, že samotné trestné stíhanie obvineného XXXXX postačilo na jeho prevýchovu a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže obvinený a poškodený podať u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia.

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Balang
prokurátor