



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 277/20/6609-39
EEČ: 2-49-323-2022

Rimavská Sobota 22.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez zamestnania
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od konca roku 2019 do dňa 30. 06. 2020 si neoprávnene zaobstaral kľúče od garáži aj od bráničky na dvor rodinného domu s popisným číslom 99 v obci XXXXX, okres XXXXX, ktorý patrí vlastníkom XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obidvaja trvalým bydliskom XXXXX č. 99, ktorú následne uvedeným kľúčom otvoril, prešiel cez dvor rodinného domu č. 99 v obci XXXXX, prešiel do zadnej časti ku garáži rozostavanej stavby domu nachádzajúcej sa na uvedenom pozemku za rodinným domom, kľúčom si otvoril garážové dvere, odkiaľ odcudzil 2 ks kobercov následne ich naložil na kočík a odniesol, aby ich predajom speňažil, čím odcudzením uvedených vecí spôsobil pre XXXXX, nar. XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, škodu spolu vo výške 100,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva policajného zboru v Rimavskej Sobote zo dňa 07.10.2020 pod ORP XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej sobote pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od konca roku 2019 do dňa 30. 06. 2020 si zaobstaral neoprávnene kľúče od garáži aj od bráničky na dvor rodinného domu s popisným číslom 99 v obci XXXXX, okres XXXXX, ktorý patrí vlastníkom XXXXX, nar. 02. 11. 1970, a XXXXX, nar. XXXXX, obidvaja trvalým bydliskom XXXXX č. 99, ktorú následne uvedeným kľúčom otvoril, prešiel cez dvor rodinného domu č. 99 v obci XXXXX, prešiel do zadnej časti ku garáži rozostavanej stavby domu nachádzajúcej sa na uvedenom pozemku za rodinným domom, kľúčom si otvoril garážové dvere, odkiaľ odcudzil 2 ks kobercov následne ich naložil na kočík a odniesol aby ich predajom speňažil, čím odcudzením uvedených vecí spôsobil pre XXXXX, nar. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, škodu spolu vo výške nie menej ako 60,- €.

Obvinený XXXXX bol k trestnej činnosti vypočutý, pričom pri výpovedi dňa 17.09.2020 spáchanie trestnej činnosti priznal a uviedol, že súhlasí s tým čo sa mu kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia. Bolo to tak ako je to napísané v uznesení. Krstná mama obvineného - poškodená XXXXX nechala kľúče od garáže aj od bráničky matke obvineného - XXXXX, pričom ona si kľúče odložila do skrine odkiaľ ich obvinený zobral. V zime sa obvinený išiel pozrieť do garáže, či tam nie je nejaké drevo na kúrenie. Obvinený kľúčom odomkol bráničku a neskôr aj garáž, vošiel dnu a uvidel dva koberce, pričom ho napadlo, že ich zoberie a speňaží. Koberce naložil na kočík a neskôr ich predal XXXXX za 20,- €. Obvinený poprel, že by z domu zobral aj iné veci. Následne bránku a garáž zamkol a kľúče vrátil naspäť na miesto odkiaľ ich zobral. Peniaze použil na jedlo. Svoje konanie oľutoval a uviedol, že sa to už viac krát nebude opakovať. Taktiež uviedol, že nemal súhlas na vstup do obydlia poškodenej.

Na základe európskeho vyšetrovacieho príkazu boli k trestnej činnosti vypočutí aj poškodení. Poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 13.01.2022 okrem iného uviedla, že obvinený je jej synovec, pričom vo veci nechce ďalej vypovedať a nemá záujem o trestné stíhanie obvineného. Poškodený XXXXX pri výpovedi dňa 13.01.2022, uviedol, že s obvineným XXXXX je v príbuzenskom pomere. Vo veci si chce uplatniť svoje právo na odopretie výpovede a nesúhlasí s trestným stíhaním obvineného, pričom nechce, aby bolo ďalej vedené trestné stíhanie a aby bol XXXXX za túto vec potrestaný.

Zo zápisnice o výsluchu XXXXX zo dňa 25.11.2020 okrem iného vyplýva, že od obvineného kúpila dva koberce za 20,- €. Tieto koberce obvinený doniesol k poškodenej domov na malom vozíku.

Obvineného z trestnej činnosti usvedčujú aj ďalšie výpovede svedkov. Svedok XXXXX pri výpovedi dňa 01.10.2020 uviedol okrem iného aj to, že má vedomosť, o tom že obvinený bol v dome XXXXX. Svedok XXXXX pri výpovedi dňa 01.10.2020 uviedol, že obvinený mu povedal, že XXXXX dala kľúče jeho matke, ktoré si

obvinený zobral a vošiel do garáže, kde išiel pozrieť či tam nie je nejaké drevo. Obvinený mu ďalej povedal, že odtiaľ zobral koberec, ktorý predal XXXXX.

Z listu vlastníctva č. XXXXX katastrálneho územia XXXXX vyplýva, že vlastníkom rodinného domu so súpisným číslom 99 sú poškodení XXXXX a XXXXX.

Podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku má poškodený právo v prípadoch ustanovených Trestným poriadkom vyjadriť sa, či súhlasí s trestným stíhaním.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajťovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 9 ods.1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie podľa § 9 Trestného poriadku neprípustné. S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti bolo vykonaným vyšetrením preukázané, že poškodení XXXXX a XXXXX sú vo vzťahu k obvinenému XXXXX v taktom rodinnom alebo obdobnom pomere, že by jeho ujmu právom pociťovali ako vlastnú a preto by vo vzťahu k obvinenému mali podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť ako aj vzhľadom na to, že obvinený XXXXX je stíhaný pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. f) Trestného zákona, pričom poškodenými sú v danom prípade osoby, ktoré by mali ako svedkovia právo odoprieť výpoveď, možno v začatom trestnom stíhaní v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku pokračovať iba so súhlasom poškodeného. **Poškodení s poukázaním na § 46 ods. 1 Trestného poriadku využili svoje právo a súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX nedali.** Preto je v danej veci potrebné trestné stíhanie s poukázaním na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať oznamovateľ, obvinený a poškodený.

JUDr. Marko Deák, Ph.D.
prokurátor