



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 76/18/6609-15
EEČ: 2-49-344-2018

Rimavská Sobota 07.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od 10.15 hod dňa 16.02.2018 do 11.30 hod dňa 17.02.2018 presne nezisteným spôsobom prekonala oplotenie rodinného domu na Ul. XXXXX č. XXXXX v XXXXX časť XXXXX XXXXX okres XXXXX, vošla na dvor, kde bráničku vedúcu na verandu zvesila z pántov, nezisteným spôsobom rozbila sklenenú výplň okna vľavo od vchodových dverí, poškodila drevenú latu na drevených vchodových dverách, následne bez povolenia a súhlasu nájomcov uvedeného rodinného domu XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX obidve trvalým bydliskom XXXXX č. XXXXX XXXXX nezisteným spôsobom vošla do domu, kde v izbe poškodila plávajúcu podlahu a plazmový televízor Panasonic s uhlopriečkou 23 palcov, spálila 1 ks dámske tesilové nohavice, 3 ks látkové sukne, 1 pár dámskych poltopánok, ďalej z kabelky poškodenej XXXXX odcudzila

bankomatovú kartu Slovenskej sporiteľne, zľavové karty lekárne Dr. Max a Coop Jednota, čím pre majiteľku rodinného domu XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX č. XXXXX XXXXX poškodením vchodových dverí, plávajúcej podlahy a rozbitím sklenej výplne okna spôsobila škodu spolu vo výške 101,90 € a pre nájomcu uvedeného rodinného domu XXXXX, nar. XXXXX trvalým bydliskom XXXXX č. XXXXX XXXXX poškodením televízora, šatstva a obuvi, krádežou bankomatovej karty Slovenskej sporiteľne, a.s. spôsobila škodu spolu vo výške 119 €,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Rimavská Sobota zo dňa 17.02.2018, sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete uznesenia. Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním obhliadky miesta činu podľa § 154 Tr. poriadku dňa 17.02.2018 o 14.45 hod.

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 19.02.2018, sp. zn. XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX rodenej XXXXX nar. XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe od 10.15 h dňa 16.02.2018 do 11.30 h dňa 17.02.2018 presne nezisteným spôsobom prekonalá oplotenie rodinného domu v XXXXX časť XXXXX XXXXX ul. XXXXX č. XXXXX okr. Rimavská Sobota, majiteľky XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX ktorý dom na základe nájomnej zmluvy zo dňa XXXXX toho času obývajú XXXXX, nar. XXXXX spolu s dcérou XXXXX, nar. XXXXX obidve trvalé bytom XXXXX XXXXX č. XXXXX následne obvinená nezisteným spôsobom vytlačila okno na dome a takto vošla do rodinného domu, kde z kabelky poškodenej XXXXX odcudzila kartu lekárne Dr. Max, kartu Coop Jednota a ďalšie doposiaľ nezistené veci, čím pre majiteľku XXXXX poškodením vchodových dverí spôsobila škodu vo výške nie menej ako 10 €.

Na základe podnetu vyšetrovateľa PZ, ktorý dospel k záveru, že u obvinenej sú pochybnosti o spôsobilosti obvinenej náležite sa obhajovať v zmysle § 37 ods. 2 Trestného poriadku, bol opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 02.03.2018, sp. zn. XXXXX v trestnej veci za obhajcu obvinenej XXXXX XXXXX ustanovený XXXXX, AK K. XXXXX XXXXX Rimavská Sobota.

Obvinená bola k trestnej činnosti vypočutá za účasti ustanoveného obhajcu dňa 23.03.2018, kde pri výsluchu využila svoje právo a k veci nevyповіdala.

Vyšetrovateľ PZ k veci opakovane vypočul poškodenú XXXXX. Z jej výsluchov vyplýva, že je majiteľkou rodinného domu v XXXXX XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX

kde však nebýva a tento na základe nájomnej zmluvy z augusta 2017 užíva XXXXX a jej dcéra XXXXX. Poškodená uviedla, že vo februári roku 2018 odviezla poškodenú XXXXX do nemocnice, pričom predmetný rodinný dom v tom čase riadne zamkli. Následne na druhý deň

v sobotu v čase okolo 09.30 hod sa k predmetnému domu priblížili a zbadali zapálené vonkajšie svetlo nad dverami na verande. To bolo poškodenej podozrivé, pretože predtým vypli elektriku. Preto hneď privolali políciu, kde ešte predtým si všimla, že bránička vedúca na verandu je odtrhnutá a tiež zbadala, že sú otvorené obe krídla na vchodových dverách vedúce do domu. Po príchode polície policajti vošli do vnútra a následne poškodenú zavolali do domu, kde poškodená zbadala, ako obvinená XXXXX sedela v kresle v prednej izbe. Poškodená uviedla, že obvinená v čase, keď vošli do domu, nadávala a kričala, že je vo svojom. Poškodená následne zistila, že vchodové dvere vedúce do domu boli poškodené, pričom fabka vo dverách poškodená nebola. Ďalej zistila, že okno do izby bolo rozbité a bola taktiež poškodená plávajúca podlaha izby o rozmere 4 x 5 m, nakoľko tam bola rozliata voda a časť podlahy bola poškrabaná. Poškodená jednoznačne uviedla, že obvinenej XXXXX XXXXX žiaden súhlas na vstup do predmetného domu nedala. V trestnom konaní si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 900 €.

Z výpovede poškodenej XXXXX vyplýva, že spolu s dcérou XXXXX býva v podnájme v rodinnom dome č. XXXXX v XXXXX XXXXX Niekedy v mesiaci február 2018 bola poškodená hospitalizovaná v nemocnici, kedy jej volal manžel XXXXX, ktorý jej uviedol, že do domu sa vlámala obvinená XXXXX a že poškodila vchodové dvere do domu, ako aj podlahu. Následne poškodená potom, ako sa vrátila do rodinného domu zistila, že dvere do domu boli poškodené, v izbe bola poškrabaná podlaha v dôsledku premiestňovania nábytku, podlaha bola vydutá od vody, taktiež bolo rozbité sklo na okne a taktiež zistila, že mala spálené šaty a poškodený televízor. Poškodená uviedla, že súhlas na vstup do predmetného rodinného domu obv. XXXXX XXXXX nedávala, pričom v minulosti, keď ju raz večer obv. XXXXX navštívila jej povedala, aby už k nim nechodila a povedala jej, že si to neželá. Poškodená si v trestnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 500 €.

Vyšetrovateľ PZ k skutku vypočul aj poškodenú XXXXX, z ktorej výpovede vyplýva, že spolu s mamou - poškodenou XXXXX býva v podnájme v rodinnom dome č. XXXXX v XXXXX XXXXX Poškodená uviedla, že niekedy v mesiaci marec, presný dátum už nevedela uviesť, odviezli jej mamu do nemocnice, pretože mala vysoký tlak. Poškodená uviedla, že v minulosti sa síce stalo, že obv. XXXXX prišla do uvedeného rodinného domu, kde prespala, avšak keď na druhý deň odchádzala preč, tak jej poškodená s jej mamou jasne povedali, že si neželajú, aby k nim už ďalej chodila. Poškodená tiež uviedla, že ju telefonicky kontaktoval pán XXXXX a uviedol jej, že sa obv. XXXXX vlámala do ich domu, že poškodila dvere a do domu vošla cez vetrák okna, pričom rozbila okno na izbe, poškrabala plávajúcu podlahu a vyliala vodu na podlahu v izbe. Poškodená na záver uviedla, že nedala súhlas na vstup obvinenej XXXXX XXXXX do ich domu a v trestnom konaní si neuplatnila nárok na náhradu škody.

K skutku bol vypočutý aj svedok XXXXX, z ktorého výpovede vyplýva, že niekedy vo februári 2018 bol poškodenej XXXXX pomôcť narúbať drevo a uviedol, že po tom, ako poškodenú XXXXX odviezli do nemocnice, manželia XXXXX poškodenú XXXXX odviezli neskôr za mamou, pričom dom riadne zamkli kľúčom, pozatvárali okná a vypli elektriku. Svedok uviedol, že sa od XXXXX

telefonicky dozvedel, že počas toho, ako bola poškodená XXXXX v nemocnici, tak sa obvinená XXXXX vlámala do ich rodinného domu, kde prespala a poškodila zariadenie domu. Svedok potvrdil tú skutočnosť, že bol osobne prítomný pri tom, ako Bamburovci riadne zamkli dom vtedy, keď brali poškodenú XXXXX do nemocnice za jej mamou.

Vyšetrovateľ PZ prípisom zo dňa 07.05.2018 podal na Okresný súd v Rimavskej Sobote návrh, aby sudca pre prípravné konanie vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX XXXXX v zmysle § 148 Tr. poriadku. Na základe uvedeného návrhu sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota dňa 11.05.2018 pod sp. zn. XXXXX vydal podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX XXXXX Na základe uvedeného príkazu pribral vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 31.05.2018 podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku znalca z odboru zdravotníctvo - psychiatria MUDr. XXXXX XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvinenej.

Zo spracovaného znaleckého psychiatrického posudku č. 18/2018 MUDr. XXXXX XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX trpí bipolárnou afektívnou poruchou s chronickým, často relabujúcim priebehom perzistujúcim kognitívnym deficitom. Počas vyšetrovanej udalosti sa u obvinenej jednalo o psychotickú dekompenzáciu osobnosti pod obrazom manickej fázy bipolárnej afektívnej poruchy a prejavovala sa narušeným realitným raportom, zjavnými megalomanickými, paranoidnými bludnými obsahmi v myslení, skreslením logického myslenia a hrubým narušením úsudkovej schopnosti, **v dôsledku čoho boli jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté.** Podľa zistení znalca obvinená nie je v súčasnej dobe plne schopná účasti na trestnom konaní a nie je schopná plne chápať zmysel trestného konania a vážnosť úkonov. Aktuálny duševný stav obvinenej nie je podľa znaleckého posudku optimálne kompenzovaný, aj v dôsledku nedodržiavania liečebného režimu, preto z psychiatrického hľadiska možno považovať pobyt obvinenej na slobode za potenciálne nebezpečný vo vzťahu k protispoločenskému konaniu aj so zreteľom na absenciu adekvátneho podporného sociálneho zázemia, preto znalec navrhol obvinenej uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Z písomných potvrdení o vyčíslení škody vyplýva, že obvinená poškodením vchodových dverí, plávajúcej podlahy a rozbitím sklenenej výplne okna spôsobila škodu v celkovej výške 101,90 € a poškodením televízora, šatstva, obuvi a krádežou bankomatovej karty spôsobila škodu v celkovej výške 119 €.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj zmluva o nájme medzi prenajímateľkou - poškodenou XXXXX a spoločným nájomcom - poškodenou XXXXX a poškodenou XXXXX. Z uvedenej zmluvy o nájme vyplýva, že rodinný dom v XXXXX XXXXX č. XXXXX užíva na základe tejto nájmovej zmluvy poškodená XXXXX a poškodená XXXXX.

Zo správy neštátnej psychiatrickej ambulancie XXXXX s.r.o. zo dňa 26.04.2018 vyplýva, že obvinená XXXXX je v starostlivosti uvedenej ambulancie od roku 2009 pre bipolárnu afektívnu poruchu, pričom aktuálne jej liečba prebieha ambulantne a jej stav je napriek medikamentóznej liečbe kolísavý.

Z odpisu registra trestov na obvinenú XXXXX XXXXX vyplýva, že obvinená nemá v registri trestov záznam. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinená má celkom 6 záznamov v registri priestupkov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Vyšetrovateľ PZ vyšetrowanie ukončil dňa 29. 08. 2018 návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. e) Tr. poriadku. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že je nepochybné, že skutok, tak ako to bolo uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia vyšetrovateľa PZ zo dňa 19.02.2018, sp. zn. XXXXX sa stal a je trestným činom. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok spáchala obvinená XXXXX. Obvinenú usvedčuje predovšetkým výpoveď poškodenej XXXXX ako aj poškodenej XXXXX a XXXXX a nepriamo aj svedka XXXXX.

Vykonaným vyšetrowaním, predovšetkým výsledkami znaleckého dokazovania bolo v predmetnej veci bezpečne preukázané, že obvinená XXXXX v čase spáchania trestného činu nedisponovala takými rozumovými, ani vôľovými schopnosťami, aby dokázala rozpoznať, že ide o trestný čin a svoje konanie ovládať. Preto s poukázaním na ustanovenie § 23 Tr. zákona obvinená nie je za čin, ktorý jej je v danom prípade kladený za vinu, trestne zodpovedná. Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať v lehote do troch pracovných dní od jeho oznámenia u okresného prokurátora v Rimavskej Sobote.

Oprávnenými osobami sú obvinený a poškodený. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Marko Deák, Ph.D.
prokurátor