



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 60/17/6609-41  
EEČ: 2-49-414-2018

Rimavská Sobota 15.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**  
**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 118/27 XXXXX, Slovensko  
povolanie: živnostník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX spolu s obvineným neb. XXXXX dňa XXXXX v čase okolo 14.30 hod. v XXXXX na úrovni rodinného domu č. XXXXX na betónovom chodníku fyzicky napadli poškodeného XXXXX, nar. XXXXX tým spôsobom, že po predchádzajúcej slovnej a fyzickej potýčke medzi poškodeným a družkou obvineného XXXXX k poškodenému pristúpil obvinený neb. XXXXX, ktorý opakovane udrel XXXXX päšťami do vlasatej časti hlavy, pričom krikom mu oznámil, že keď jeho synovi XXXXX nevráti sumu 400,-€, tak zomrie so svojou rodinou a so svojimi štyrmi deťmi a to napriek tomu, že im poškodený žiadne peniaze nedlhoval, medzi tým sa na miesto dostavil na motorovom vozidle obvinený XXXXX, ktorý ako vystúpil zo svojho

vozidla, ktorým zastal na úrovni poškodeného, pristúpil k poškodenému XXXXX, ktorého spredu strčil oboma rukami do hrude, následkom čoho poškodený spadol na betónový chodník na chrbát, kde si rukami zakryl svoju tvár, kde ho obvinený XXXXX spolu s obvineným neb. XXXXX začali kopať spredu do hrudníka, do rebier, hlavne vpravo, pričom obvinený XXXXX počas fyzického útoku kričal poškodenému XXXXX, že keď mu nevráti peniaze v sume 400,-€, tak ho zabije aj s celou jeho rodinou aj s deťmi, čím takto obvinení XXXXX a XXXXX svojím konaním poškodenému XXXXX spôsobili tri ohraničené podkožné krvné podliatiny vo vlasatej časti hlavy, veľmi ľahký otras mozgu, pomliaždenie pravej strany hrudnej steny ľažšieho stupňa, pomliaždenie prednej, brušnej steny, ľahkého stupňa, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 10 dní, počas ktorej bol po dobu 6 dní závažnejšie sťažený obvyklý spôsob života poškodeného,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 205/6 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX spolu s obvineným neb. XXXXX dňa XXXXX v čase okolo 14.30 hod XXXXX na úrovni rodinného domu XXXXX na betónovom chodníku fyzicky napadli poškodeného XXXXX, nar. XXXXX tým spôsobom, že po predchádzajúcej slovnej a fyzickej potýčke medzi poškodeným a družkou obvineného XXXXX k poškodenému pristúpil obvinený neb. XXXXX, ktorý opakovane udrel XXXXX päšťami do vlasatej časti hlavy, pričom krikom mu oznámil, že keď jeho synovi XXXXX nevráti sumu 400,-€, tak zomrie so svojou rodinou a so svojimi štyrmi deťmi a to napriek tomu, že im poškodený žiadne peniaze nedlhoval, medzi tým sa na miesto dostavil na motorovom vozidle obvinený XXXXX, ktorý ako vystúpil zo svojho vozidla, ktorým zastal na úrovni poškodeného, pristúpil k poškodenému XXXXX, ktorého spredu strčil oboma rukami do hrude, následkom čoho poškodený spadol na betónový chodník na chrbát, kde si rukami zakryl svoju tvár, kde ho obvinený XXXXX spolu s obvineným neb. XXXXX začali kopať spredu do hrudníka, do rebier, hlavne vpravo, pričom obvinený XXXXX počas fyzického útoku kričal poškodenému XXXXX, že keď mu nevráti peniaze v sume 400,-€, tak ho zabije aj s celou jeho rodinou aj s deťmi, čím takto obvinení XXXXX a XXXXX svojím konaním poškodenému XXXXX

spôsobili tri ohraničené podkožné krvné podliatiny vo vlasatej časti hlavy, veľmi ľahký otras mozgu, pomliaždenie pravej strany hrudnej steny ťažšieho stupňa, pomliaždenie prednej, brušnej steny, ľahkého stupňa, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 10 dní, počas ktorej bol po dobu 6 dní závažnejšie sťažený obvyklý spôsob života poškodeného,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rimavskej Sobote zo dňa XXXXX, sp. zn.: XXXXX bolo postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa XXXXX, sp. zn.: XXXXX bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX a XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku pre neprítomnosť svedka prerušené.

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa XXXXX, sp. zn.: XXXXX bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obvineného XXXXX a XXXXX zapokračované.

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa XXXXX, sp. zn.: XXXXX bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX a XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku pre neprítomnosť svedka prerušené.

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa XXXXX, sp. zn.: XXXXX bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obvineného XXXXX a XXXXX zapokračované.

Obvinený XXXXX bol k trestnej činnosti za účasti zvoleného obhajcu opakovane vypočutý. Pri výsluchu zo dňa 04.08.2010 okrem iného uviedol to, že kritického dňa z auta videl ako sa niečo deje medzi jeho družkou, obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX na chodníku oproti jeho domu. Potom ako obvinený XXXXX vystúpil z auta pristúpil k poškodenému XXXXX a dal mu jednu facku za to, že mu predtým vykrikoval. Obvinený poprel, že by od poškodeného XXXXX žiadal peniaze v sume 400,-€ a že sa mu mal vyhrážať zabitím a zabitím jeho rodiny ak mu poškodený uvedené peniaze nevráti.

Obvinený XXXXX bol k trestnej činnosti za účasti zvoleného obhajcu taktiež opakovane vypočutý. Vo výsluchu zo dňa 02.09.2010 okrem iného uviedol, že družka obvineného XXXXX - XXXXX poškodenému XXXXX vylepila jednu facku na líce s tým, že potom jej poškodený XXXXX facku vrátil. Neskôr k poškodenému pristúpil

obvinený XXXXX a vylepil mu jednu pozu ucho, následne ho XXXXX strčila, následkom čoho poškodený spadol do otvorenej priekopy pri chodníku. Obvinený XXXXX poprel, že by sa poškodenému XXXXX mal vyhrážať.

Dňa 04.08.2010 vyšetrovateľ PZ vykonal konfrontácie medzi obvineným XXXXX a svedkyňou XXXXX a medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX. Vykonanými konfrontáciami sa však rozpory v ich výpovediach nepodarilo odstrániť.

Poškodený XXXXX, nar. XXXXX bol k trestnej činnosti opakovane vypočutý. Po vznesení obvinenia bol vypočutý za účasti zvolených obhajcov obvinených dňa 30.06.2010, kde vo výpovedi okrem iného uviedol, že dňa 25.06.2010 sa na chodníku pred rodinným domom č. XXXXX stretol s XXXXX a obvineným XXXXX, kde ho začala fackať 3-4 krát a začala mu vykrikovať, že ak nevráti jej mužovi 400,-€ tak uvidí, čo urobí. Neskôr k poškodenému pristúpil obvinený XXXXX a začal poškodeného udierať po hlave päťou a povedal mu, že ak nevráti jeho synovi peniaze, tak zomrie poškodený, jeho žena a jeho deti. Neskôr prišiel na aute aj obvinený XXXXX, ktorý poškodeného strčil a neskôr poškodeného na zemi kopal obvinený XXXXX a obvinený XXXXX. Poškodený XXXXX však vo výpovedi dňa 13.07.2018 uviedol, že ho napadol obvinený XXXXX a to tak, že mu dal facku. Uviedol, že obvinený XXXXX, XXXXX a obvinený XXXXX sú v tejto veci nevinní. Svedok vo výpovedi uviedol, že pôvodne vypovedal tak preto, lebo ho bývalý policajt XXXXX nahovoril ako mal vypovedať. Svedok uviedol, že klamal zo strachu, pretože XXXXX ho v minulosti viackrát zbil. Svedok poprel, že by ho obvinený XXXXX mal udrieť päťou do hlavy a že by sa mu mal vyhrážať v súvislosti s nevrátením požičaných peňazí.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa a.s. - XXXXX pri výsluchu dňa 05.04.2017 uviedla, že sa nepripája k trestnému konaniu a neuplatnila si nárok na náhradu škody.

Z protiprávneho konania obvinených pôvodne usvedčovala svedecká výpoveď XXXXX. Pri výsluchu dňa 28.06.2010 pred vznesením obvinenia uviedol, že poškodeného XXXXX napadol obvinený XXXXX a obvinený XXXXX a to tak, že poškodeného bili v jarku vedľa chodníka. Taktiež na neho kričali „Daj love, lebo keď nie, tak Ťa zabijem!“. Pri výsluchu po vznesení obvinenia dňa 03.09.2010 uviedol, že videl ako poškodený XXXXX ležal na chodníku a obvinený XXXXX a obvinený XXXXX ho udierali päťami a kopali ho do celého tela. Po vznesení obvinenia pri výsluchu dňa 03.09.2010 uviedol aj to, že videl ako obvinený XXXXX a obvinený XXXXX udierali päťami poškodeného XXXXX do celého tela a ako ho do celého tela kopali.

Vinu obvinených pôvodne preukazovala aj svedecká výpoveď XXXXX, ktorá pri výsluchu dňa 30.06.2010 uviedla, že predmetného dňa videla ako obvinený XXXXX a obvinený XXXXX kopali poškodeného XXXXX a udierali ho päťami. Taktiež počula, že obvinení od poškodeného pýtajú 400,-€. Pri výsluchu dňa 31.07.2017 však svedkyňa uviedla, že vo výpovedi dňa 30.06.2010 neuviedla pravdu a ako dôvod, prečo pri výsluchu klamala uviedla to, že ju na to nahovoril manžel - obvinený XXXXX.

Z protiprávneho konania obvinených usvedčovala aj pôvodná výpoveď svedka XXXXX pred vznesením obvinenia zo dňa 28.06.2010, z ktorej vyplýva, že svedok videl ako obvinený XXXXX pristúpil k poškodenému a začal ho udierať päťami do tváre, pričom kričal, že „Vrátiš peniaze, lebo keď nie, tak Ti zlikvidujem celú Tvoju rodinu, aj tak dáš tie peniaze späť, lebo zdochneš!“ a neskôr videl ako obvinený

XXXXX zaútočil na poškodeného tak, že ho 2x krát udrel päťou do tváre, následkom čoho poškodený odpadol pri plote a stratil vedomie. Po vznesení obvinenia svedok pri výpovedi dňa 03.09.2010 však už vypovedal tak, že predmetný deň videl len to, ako XXXXX a obvinený XXXXX a obvinený XXXXX dali poškodenému facku, pričom ako dôvod zmeny jeho výpovede uviedol to, že dňa 28.06.2010 vypovedal pod vplyvom návykovej látky, nakoľko je závislý na lekárskom toluéne.

Svedkyňa XXXXX vo výpovedi pred vznesením obvinenia dňa 28.06.2010 obvinených usvedčovala. Po vznesení obvinenia pri výpovedi dňa 03.09.2010 vypovedala tak, že k napadnutiu poškodeného zo strany obvinených nedošlo, pričom ako dôvod zmeny jej výpovede uviedla, že k výpovedi dňa 28.06.2010 bola donútená pod hrozbami vyhrážok viacerých ľudí.

Svedok XXXXX vo výpovedi dňa 03.09.2010 uviedol, že videl ako poškodený XXXXX chcel dať XXXXX facku a ako obvinený XXXXX dal neskôr facku poškodenému a povedal mu, aby išiel domov. Neskôr k poškodenému pristúpil obvinený XXXXX, ktorý poškodenému dal taktiež facku. Svedok uviedol, že nevidel ako by obvinení udierali päťami a kopali poškodeného.

Svedkyňa XXXXX pred vznesením obvinenia dňa 26.06.2010 uviedla, že dňa 25.06.2010 stretla poškodeného XXXXX, ktorému vyčítala, že sa háda s obvineným XXXXX (jej manželom), načo jej poškodený začal nadávať a svedkyňa mu dala dve facky. Poprela, že by sa obvinení vyhrážali poškodenému. Pri výsluchu po vznesení obvinenia dňa 02.09.2010 svedkyňa odmietla k veci vypovedať.

Svedok XXXXX vo výpovedi dňa 04.08.2010 uviedol, že XXXXX dala poškodenému XXXXX facku a neskôr obvinený XXXXX dal poškodenému jednu za ucho. Neskôr aj obvinený XXXXX dal poškodenému facku. Svedok poprel, že by obvinení mali od poškodeného požadovať vrátenie peňazí. Svedok taktiež uviedol, že poškodený nemal po incidente žiadne zranenia.

Svedok XXXXX vo výpovedi dňa 04.08.2010 uviedol, že XXXXX dala poškodenému facku a poškodeného strčila, následkom čoho spadol na kovový plot z tenkých rúrok. Následne obvinený XXXXX strelil poškodenému za ucho. Neskôr poškodeného napadol obvinený XXXXX a to tak, že mu strelil jednu facku. Svedok poprel, že by obvinení mali poškodeného kopať. Svedok taktiež potvrdil, že poškodený nemal po incidente žiadne zranenia.

Svedok XXXXX vo výpovedi dňa 03.09.2010 uviedol, že XXXXX dala poškodenému facku a neskôr dal facku poškodenému i obvinený XXXXX. Potom ako na miesto prišiel aj obvinený XXXXX, tento napadol poškodeného tak, že mu dal facku. Svedok uviedol, že nepočul, že by sa mali obvinení poškodenému vyhrážať v súvislosti s vrátením peňazí.

Svedkyňa XXXXX pri výsluchu dňa 03.09.2010 uviedla, že nebola svedkom predmetného incidentu a preto sa k skutku nevedela bližšie vyjadriť.

Svedok XXXXX vo výsluchu dňa 02.09.2010 uviedol, že XXXXX dala poškodenému facku, čo jej poškodený vrátil a neskôr na miesto prišiel aj obvinený XXXXX, ktorý poškodenému dal ďalšiu facku. Svedok uviedol, že nepočul, že by sa obvinení mali poškodenému vyhrážať v súvislosti s nevrátením požičaných peňazí.

Svedok XXXXX vo výsluchu dňa 02.09.2010 uviedol, že XXXXX dala poškodenému facku a neskôr poškodeného napadol obvinený XXXXX tak, že mu dal

facku. Potom ako na miesto prišiel obvinený XXXXX napadol poškodeného aj on a to tak, že dal poškodenému facku. Svedok uviedol, že obvinení sa poškodenému nevyhrážali v súvislosti s vrátením požičaných peňazí.

Svedok XXXXX vo výsluchu dňa 02.09.2010 uviedol, že XXXXX dala poškodenému facku, čo jej poškodený vrátil. Neskôr obvinený XXXXX poškodeného napadol tak, že mu dal facku. Svedok si nevšimol žiadne zranenia na poškodenom a taktiež uviedol, že obvinení sa poškodenému v súvislosti s vrátením 400,-€ nevyhrážali.

Vyšetrovateľ PZ vypočul aj starostu obce XXXXX XXXXX, ktorý však k skutku nevedel uviesť relevantné skutočnosti.

XXXXX Kiss pri výpovedi dňa 28.08.2018 odmietol podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku k veci vypovedať.

V rámci vyšetrovania bolo vo vzťahu k posúdeniu rozsahu zranení poškodeného XXXXX vykonané znalecké dokazovanie. Zo znaleckého posudku č. 12/2010 XXXXX vyplýva, že poškodený utrpel ľahký otras mozgu, pohmoždenie hrudníka a 3 škrabance hrudnej steny vpravo, pričom prvotne popisovaná zlomenia VII rebra nebola potvrdená. Ide o ľahký úraz s dobou liečenia 5 dní.

Zo znaleckého posudku č. 26/2017 XXXXX vyplýva, že poškodený utrpel pomliaždenie pravej strany hrudnej steny ťažšieho stupňa a pomliaždenie prednej brušnej steny ľahkého stupňa, pričom mechanizmom vzniku uvedených zranení je opakované tupé násilie. K uvedeným zraneniam mohlo dôjsť aj pádom alebo nárazom do pevnej prekážky. Závažnejšie sťaženie obvyklého spôsobu života trvalo po dobu asi 6 dní.

Z úmrtného listu č. 306 z roku 2014 zo dňa 13.07.2016 vyplýva, že obvinený XXXXX umrel dňa XXXXX

Z odpisu registra trestov na obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený má 2 záznamy v registri trestov, pričom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Má niekoľko záznamov v ústrednej evidencii priestupkov. V mieste trvalého bydliska je hodnotený všeobecne.

Zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním,

Podľa § 20 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení účinnom do 31.01.2014 platilo, že **priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky**; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Z prechodného ustanovenia § 96b zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov vyplýva, že **ustanovenie § 20 ods. 2 v znení účinnom od 01.02.2014 sa vzťahuje na priestupky spáchané po 1. februári 2014.**

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať to, že by obvinený XXXXX a obvinený XXXXX svojim konaním naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z výsluchov, ktoré boli v rámci vyšetrovania vykonané vyplýva, že obvinenie bolo v danom prípade vznesené predovšetkým na základe výpovedí poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX. Uvedení svedkovia však po vznesení obvinenia resp. pred ukončením vyšetrovania svoje výpovede zásadným spôsobom zmenili tak, že obvinených neusvedčujú z protiprávneho konania tak, ako to bolo vymedzené v uznesení o vznesení obvinenia. Zmenenými výpoveďami preukazujú iba tú skutočnosť, že medzi obvinenými a poškodeným k vydieraniu a ublíženiu na zdraví nedošlo, došlo však k inému hrubému správaniu, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Vyšetrovateľ PZ v danej veci vypočul veľký počet svedkov. Z výpovedí svedkov vyplýva, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX a obvinenému XXXXX sa nestal tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 29.06.2010. Vykonaným vyšetrovaním, predovšetkým výpoveďami svedkov sa podarilo bezpečne preukázať, že obvinený XXXXX a obvinený XXXXX nenapadli poškodeného XXXXX tak, že ho päsťami udierali a kopali do celého tela a taktiež sa podarilo preukázať, že obvinení sa poškodenému vyhrážali zabitím ak obvinenému XXXXX nevráti požičané peniaze.

Z vykonaného dokazovania súčasne vyplýva, že v rámci uvedeného incidentu došlo k protiprávnemu konaniu, nakoľko svedkyňa XXXXX ako aj obvinený XXXXX a následne aj obvinený XXXXX mali poškodenému XXXXX dať facku. Takéto konanie by bolo možné kvalifikovať ako iné hrubé správanie v zmysle § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov. Tu je však potrebné poukázať na tú skutočnosť, že predmetný skutok sa stal dňa 25.06.2010 a teda konanie páchatel'ov nemôže byť v danom prípade s poukázaním na ustanovenie § 20 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení účinnom do 31.01.2014 prejednané, nakoľko od doby spáchania uvedeného priestupku už uplynula doba 2 rokov. Právna úprava, podľa ktorej sa do plynutia lehoty 2 rokov od spáchania priestupku nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok vedie trestné stíhanie, sa v zmysle § 96b citovaného zákona vzťahuje na priestupky spáchané po 1. februári 2014, čo sa na danú vec nevzťahuje, pretože v danom prípade bol skutok spáchaný dňa 25.06.2010. Preto v danom prípade nie je možné vec postupom podľa § 214 Trestného poriadku postúpiť príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Vzhľadom na skutočnosť, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie nie je trestným činom a súčasne vec nemožno podľa § 214 Trestného poriadku postúpiť na prejednanie priestupku z dôvodu, že od jeho spáchania už uplynula doba viac ako 2 roky, rozhodol som podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX a obvineného XXXXX.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok. Osobou oprávnenou na podanie sťažnosti je obvinený a poškodený.

JUDr. Marko Deák, Ph.D.  
prokurátor