



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 507/16/6609-19  
EEČ: 2-49-49-2018

Rimavská Sobota 16.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 1.12.2016, spisová značka 1 Pv 507/16/6609, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil.**

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený XXXXX bol stíhaný v trestnej veci vedenej na Obvodnom oddelení PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX na tom skutkovom základe, že dňa 7. októbra 2016 o 16.54 h v XXXXX XXXXX na XXXXX v XXXXX XXXXX odcudzil tovar a to 2 ks sprej zn. Adidas a 1 ks sprej zn. Axe v celkovej hodnote 21,97 €, ktorý si v predajni schoval do kabáta a takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za uvedený tovar, čím svojím konaním spôsobil pre spoločnosť XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 21,97 € a to aj napriek tomu, že bol rozkazom Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-RS-OVVS-2016/004762-3 zo dňa 10.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.03.2016, postihnutý pokutou

vo výške 20 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods, 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaného formou krádeže tovaru v celkovej hodnote 23,26 € v XXXXX XXXXX, ktorej sa dopustil dňa 10.02.2016.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 1.12.2016, spisová značka 1 Pv 507/16/6609, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 09.11.2016 bolo podľa § 199 ods. 1, § 206 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota sp. zn. 1 Pv 507/16/6609-5 zo dňa 1.12.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2016, bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku trestného stíhanie obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona podmienene zastavené.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, pričom mu nebola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a neboli mu uložené ani ďalšie obmedzenia a povinnosti.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu vzťahujúceho sa k tejto trestnej veci, aktuálneho odpisu registra trestov zo dňa 11.1.2018, aktuálnej správy o povesti obvineného z XXXXX XXXXX zo dňa 12.12.2017, aktuálnej správy XXXXX, XXXXX spolu s výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 13.12.2017 a aktuálnej správy riaditeľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota som zistil, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania od 10.12.2016 do 10.12.2017 nespáchal žiadny skutok, ktorý by naplňal zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia a nebol ani priestupkovo postihnutý.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Tr. poriadku vedenie riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmienene zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda jeho neodsúdenie za iný trestný čin alebo nepostihnutie za priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie a preto je možné konštatovať, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania viedol riadny, usporiadaný život.

Na základe zistených skutočností usudzujem, že samotné trestné stíhanie obvineného XXXXX postačilo na jeho prevýchovu a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Balang  
prokurátor