



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 183/19/6609-11
EEČ: 2-49-695-2019

Rimavská Sobota 11.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 67, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1)

dňa 20.01.2019 v čase okolo 18.00 hod v XXXXX XXXXX okres XXXXX spoločne s mal. XXXXX, nar. XXXXX trvalým bydliskom XXXXX č. 88, okres XXXXX, otvorili neuzamknutú kovovú bráničku súvislého oplotenia vedúcu do dvora obývanej letnej kuchynky s popisným číslom XXXXX vošli na dvor, prešli k drevárni, na ktorej sekerou rozbili okno, následne cez takto vzniknutý otvor mal. XXXXX vošiel do

drevárne, odkiaľ zobral televízor zn. Samsung a televízor zn. OVP, ktoré obaja naložili na káricku a odviezli na ihrisko, kde oba televízory rozbili, čím pre poškodených XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvalým bydliskom XXXXX č. XXXXX spôsobil krádežou škodu vo výške 35,- € a poškodením sklenenej výplne škodu vo výške 10,- €,

2)

dňa 28.02.2019 v čase okolo 14.30 hod v XXXXX XXXXX okres XXXXX, otvoril neuzamknutú kovovú bráničku vedúcu do dvora obývanej letnej kuchynky s popisným číslom XXXXX vošiel na dvor a podišiel k neuzamknutým vchodovým dverám letnej kuchynky, vošiel dnu, posadil sa na posteľ, na opakované výzvy poškodených XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvalým bydliskom XXXXX XXXXX na opustenie letnej kuchynky nereagoval, pričom predtým ako obvinený odišiel zobral so sebou mobilný telefón zn. Nokia bližšie neurčeného IMEI čísla, čiernej farby, čím poškodenej XXXXX spôsobil krádežou telefónu škodu vo výške 20,- €.

Lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Hnúšti zo dňa XXXXX sp. zn. ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.07.2019.

Následne bolo uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rimavskej Sobote zo dňa XXXXX sp. zn. ČVS: ORP-224/1-VYS-RS-2019 v tejto trestnej veci podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Hnúšti pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona a § 127 ods. 3 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 20.01.2019 v čase okolo 18.00 hod v Rimavskom Brezove spoločne s mal. XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX č. 88, okr. XXXXX, otvorili neuzamknutú, ale zatvorenú kovovú bráničku súvislého oplotenia rodinného domu č. XXXXX takto sa dostali na samotný dvor rodinného domu, kde prišli k drevárni, na ktorej sekerou rozbili sklenenú výplň, následne cez takto vzniknutý otvor sa dostali do samotnej drevárne, odkiaľ ukradli 1 ks televízor zn. Philips nezisteného výrobného čísla a 1 ks televízor nezistenej značky a výrobného čísla, ktoré naložili na káricku a odviezli k miestnemu futbalovému ihrisku, kde oba televízory rozbili, čím pre poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX vznikla krádežou škoda vo výške 35,- € a poškodením sklenenej výplne pre poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX vznikla škoda vo výške 10,- €.

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rimavskej Sobote zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Hnúšti pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 28.02.2019 v čase okolo 14.30 hod. v obci XXXXX, okr. XXXXX, otvoril kovovú uzatvorenú, ale neuzamknutú bráničku vedúcu do dvora obývanej letnej kuchynky s popisným číslom XXXXX vošiel na súvislé oplotený dvor, podišiel ku uzatvoreným ale neuzamknutým vchodovým dverám letnej kuchynky, vošiel dnu, posadil sa na posteľ, na opakované výzvy, aby opustil túto letnú kuchynku tam bývajúcich prítomných poškodených XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX XXXXX nereagoval, na mieste zotrval, po nejakom krátkom čase obvinený uvidel na posteli položený vysúvací tlačidlový mobilný telefón zn. Nokia bližšie neurčeného IMEI čísla, čiernej farby, ktorý bol pripojený v nabíjačke, ktorý vzápätí zobral do ruky a utekal s nim von z letnej kuchynky a opustil pozemok, čím takto vznikla pošk. XXXXX krádežou telefónu škoda vo výške 20,- €.

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rimavskej Sobote zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX boli podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku obe trestné veci obvineného XXXXX spojené na spoločné konanie, ktoré bolo vedené na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Rimavskej Sobote, pod sp. zn. ČVS:XXXXX.

Obvinený XXXXX bol v priebehu prípravného konania k trestnej činnosti vypočutý. Pri výsluchu dňa 24.07.2019 za účasti ustanoveného obhajcu obvineného XXXXX sa obvinený k obom skutkom v celom rozsahu priznal. Ku krádeži mobilného telefónu uviedol, že cez otvorenú bráničku vošiel do dvora poškodených, neskôr prešiel do letnej kuchynky, odkiaľ zobral mobilný telefón Nokia. Ku krádeži televízorov uviedol, že spolu s malým XXXXX vošli cez otvorenú bráničku na dvor poškodených, prešli ku drevárni a následne sekerou vybili na drevárni okno, cez ktoré XXXXX vošiel do drevárne odkiaľ zobral 2 televízory. Následne ich položili na káricku a odviezli na ihrisko, kde ich porozbýjali. Obvinený v závere výsluchu uviedol, že svojho konania úprimne ľutuje a sľúbil, že sa už takého konania nedopustí.

Vyšetrovateľ PZ k skutkom taktiež vypočul aj XXXXX XXXXX Zo zápisnice o výsluchu menovanej zo dňa 24.07.2019 vyplýva, že menovaná bola súdom ustanovená ako opatrovníčka obvineného, pričom v predmetnej trestnej veci využila právo odprieť vypovedať.

Obvineného zo spáchania trestnej činnosti usvedčuje poškodený XXXXX. Zo zápisnice o výsluchu poškodeného zo dňa 26.07.2019 vyplýva, že menovaný býva spolu s jeho družkou poškodenou XXXXX v domčeku č. XXXXX v obci XXXXX. Na dvore uvedeného domu sa nachádza aj dreváreň, ktorú zamykajú na kladku. Poškodený potvrdil tú okolnosť, že z predmetnej drevárne mu páchatel' odcudzil 2 televízory, čím obvinený spôsobil poškodeným škodu vo výške 35,- €. Poškodený ďalej uviedol, že rozbité okno na drevárni zabezpečil proti vznikutiu kúskom dreva. Ku krádeži mobilného telefónu poškodený ďalej uviedol, že kritického dňa obvinený skutočne vošiel do domu poškodeného, avšak to ako obvinený ukradol telefón poškodený nevidel. Vzhľadom na to, že okrem poškodeného, jeho družky a obvineného sa v dome nikto nenachádzal to však nehol urobiť nikto iný.

XXXXX taktiež usvedčuje aj poškodená XXXXX. Zo zápisnice o výsluchu zo dňa 26.07.2019 vyplýva, že menovaná býva spolu s jej druhom poškodeným XXXXX v dome č. XXXXX v XXXXX ktorý je v podielovom spoluvlastníctve poškodených. Poškodená potvrdila tú okolnosť, že z drevárne im boli odcudzené 2 televízory, pričom na rozbité okno na drevárni pribili dosku. Krádežou televízorov bola poškodeným spôsobená škoda vo výške 35,- € a poškodením ona škoda vo výške 10,- €. Ku krádeži mobilného telefónu poškodená uviedla, že kritického dňa obvinený

vošiel do domu poškodených, pričom počas toho ako poškodená vyšla von na drevo obvinený odišiel a zrejme v tejto chvíli zobral mobilný telefón. Poškodená si uplatnila nárok na náhradu škody spôsobenú krádežou mobilného telefónu vo výške 20,- €.

Zo zápisnice o výsluchu svedka mal. XXXXX zo dňa 04.07.2019 vyplýva, že menovaný bol spolu s obvineným kritického dňa na dvore poškodených, kde sekerou rozbili dvere a následne vošli do drevárne, odkiaľ zobrali 2 televízory, tieto naložili na káricku a odišli na futbalové ihrisko, kde televízory rozbili.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa 03.05.2016, sp. zn. XXXXX ktorý je právoplatný dňom 24.05.2016 vyplýva, že obv. XXXXX bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a za opatrovníka mu bola ustanovená XXXXX XXXXX.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie zo dňa 09.07.2019, sp. zn. XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvineného bola podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku do konania pribratá znalkyňa XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Zo znaleckého posudku č. XXXXX XXXXX vyplýva, že u obvineného sa jedná o výrazné poruchy správania s eretickými prejavmi vrámci mentálnej retardácie, má sklón k pudovému správaniu, impulzívne jednaniu, jeho úsudkové schopnosti sú narušené, nedokáže adekvátne posúdiť a predpokladať následky svojho správania, môže byť zvýšene sugestibilný a ľahko manipulovateľný svojim okolím, mentálna retardácia u obvineného je vrodenným stavom, je potencovaná nedostatočnou výchovou, emočnou a socio-kultúrnou stimuláciou od detstva. Na základe uvedeného znalec dospel k záveru, že **obvinený v čase spáchania trestného činu nedisponoval, takými rozumovými ani vôľovými schopnosťami, aby dokázal rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať**. Rovnako nie je schopný chápať do dôsledkov ani zmysel trestného konania. U obvineného aktuálne absentuje akákoľvek psychiatrická starostlivosť, neužíva žiadnu medikáciu, návštevu psychiatrickej ambulancie odmieta, preto znalkyňa doporučila nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a to napriek tomu, že u obvineného ide o trvalý stav. V závere znalkyňa uviedla, že pobyt obvineného na slobode môže byť potenciálne nebezpečný pre spoločnosť v zmysle porúch správania v rámci mentálnej zaostalosti.

Z výpisu z listu vlastníctva XXXXX katastrálneho územia XXXXX vyplýva, že ako vlastník letnej kuchyne so súpisným číslom XXXXX je vedený poškodený XXXXX v podiele 1/2 a poškodená XXXXX v podiele 1/2.

Z rodného listu mal. XXXXX vyplýva, že menovaný sa narodil dňa XXXXX a teda v dobe spáchania oboch skutkov nedovršil štrnásty rok svojho veku.

Z písomných potvrdení o vyčíslení škody vyplýva, že obvinený krádežou dvoch televízorov spôsobil škodu vo výške 35,- €, poškodením sklenej výplne okna na drevárni spôsobil škodu vo výške 10,- € a krádežou mobilného telefónu Nokia spôsobil škodu vo výške 20,- €.

Zo správy o povesti obvineného z obce XXXXX zo dňa 28.08.2019 vyplýva, že správanie obvineného v obci je hodnotené skôr negatívne. Z výpisu z evidencie priestupkov obvineného vplýva, že má vedených celkom šesť záznamov o spáchaní priestupkov, pričom v troch prípadoch ide o spáchanie priestupkov proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený nemá záznam v registri trestov.

Vyšetrovanie v predmetnej veci vyšetrovateľ PZ ukončil návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, ktorý bol na tunajšiu prokuratúru doručený dňa 09.09.2019. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že je nepochybné, že skutok, tak ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, sa stal a je trestným činom. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutky spáchal obvinený XXXXX. Obvineného usvedčuje predovšetkým vlastné priznanie ako aj výpoveď poškodenej XXXXX, poškodeného XXXXX a svedka mal. XXXXX.

Vykonaným vyšetrovaním, predovšetkým výsledkami znaleckého dokazovania bolo v predmetnej veci bezpečne preukázané, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu nedisponoval takými rozumovými ani vôľovými schopnosťami, aby dokázal rozpoznať, že ide o trestný čin a svoje konanie ovládať. Preto s poukázaním na ustanovenie § 23 Tr. zákona obvinený nie je za čin, ktorý je mu je v danom prípade kladený za vinu, trestne zodpovedný. Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). Sťažnosť môže podať oznamovateľ, obvinený a poškodený.

JUDr. Marko Deák, Ph.D.
prokurátor