



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 331/19/6609-22
EEČ: 2-49-726-2020

Rimavská Sobota 22.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.08.2019 v čase po 07.00 hod v mieste prechodného bydliska v XXXXX -
XXXXX č. 123, XXXXX, okres XXXXX družke XXXXX, nar. XXXXX, trvalým
bydliskom XXXXX - XXXXX XXXXX č. XXXXX okres XXXXX, povedal, že je kurva a
potom ju udieral päšťou do zadnej časti hlavy, udieral ju päšťou do pravej ruky,
potom ju hodil o zem, kde ju 2-krát kopol do brucha, pričom jej obvinený hovoril, že
to neprežije a nech si nepraje, čo jej spraví, že ju zabije, neskôr po poškodenej hodil
hrniec a potom kurča, no netrafil ju, pritom jej stále nadával, čím poškodenej spôsobil
krvnú podliatinu v oblasti pravého ramena
a pomliaždenie hrudníka v prednej časti s dobou liečenia do 7 dní, pričom svojím
správaním vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

postupujem Okresnému úradu XXXXX XXXXX odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť kvalifikovaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v XXXXX zo dňa 29.08.2019, pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Prípisom zo dňa 28.10.2019 bola trestná vec z dôvodu vecnej príslušnosti vzhľadom na to, že obvinený bol v inej trestnej veci vzatý do väzby, odstúpená vyšetrovateľovi PZ v zmysle § 200 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX bol k trestnej činnosti opätovne vypočutý. Pri výsluchu dňa 03.12.2019 za účasti ustanoveného obhajcu obvinený spáchanie trestnej činnosti poprel, na otázku vyšetrovateľky PZ uviedol, že poškodenej sa nevyhrážal a uviedol, že poškodená odišla večer aj s dcérou a na druhý deň už prišla s mestskou políciou pre syna XXXXX

Poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 11.02.2020 za účasti ustanoveného obhajcu obvineného okrem iného uviedla, že si presne nepamätá na priebeh udalostí kritického dňa, uviedla, že nevie či spadla alebo či jej zranenia spôsobil obvinený, pretože bola opitá. Pri výsluchu dňa 01.06.2020 poškodená odmietla k veci vypovedať.

Vyšetrovateľ PZ k skutku vypočul aj svedka XXXXX, náčelníka mestskej polície v XXXXX ktorý sa však k udalosti zo dňa 27.08.2019 nevedel vyjadriť. Uviedol, že dňa 28.08.2019 sa poškodená osobne dostavila do úradovne mestskej polície a oznámila, že potrebuje pomoc hliadky, pretože obvinený jej nadáva a ohrozuje ju na živote. Po príchode hliadky obvinený poškodenej nadával a vyčítal jej, kde sa zdržiavala do rána. Následne privolali hliadku Obvodného oddelenia Policajného zboru.

V priebehu vyšetrovania bol k trestnej činnosti vypočutý aj svedok XXXXX, príslušník Policajného zboru. K udalosti zo dňa 27.08.2019 sa nevedel vyjadriť, pričom uviedol len toľko, že dňa 28.08.2019 bol vyslaný operačným dôstojníkom na preverenie osoby obvineného, ktorého našli u XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX č. XXXXX spať v letnej kuchynke.

Z výpovede svedka XXXXX zo dňa 27.01.2020, príslušníka Policajného zboru, vyplýva, že k udalosti zo dňa 27.08.2020 sa vyjadriť nevedel, avšak dňa 28.08.2019 bol vyslaný na vykonanie asistencie mestskej polície v Hnúšti na adrese XXXXX XXXXX - XXXXX Po príchode na miesto zistil, že sa riešil spor o dieťa poškodenej, pričom obvinený poškodenú nechcel pustiť z domu. Na otázku svedka poškodená uviedla, že modriny na tele má preto, lebo spadla. Následne poškodená podala trestné oznámenie na obvineného.

Vyšetrovateľ PZ k skutku vypočul aj deti obvineného - XXXXX, nar. XXXXX mal. XXXXX, nar. XXXXX ako aj mal. XXXXX XXXXX nar. XXXXX Všetci svedkovia odmietli vo veci vypovedať.

Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 11.02.2020 potvrdil tú okolnosť, že medzi obvineným a poškodenou došlo k hádke, avšak poprel, že by poškodenú mal obvinený napadnúť.

Svedkyňa XXXXX pri výsluchu dňa 11.02.2020 uviedla, že je družkou XXXXX (syna obvineného), pričom kritického dňa bola doma. Svedkyňa potvrdila, že medzi obvineným a poškodenou dochádza k hádkam, avšak poprela, že by ju mal obvinený biť. Taktiež poprela, že by sa poškodenej mal obvinený vyhrážať.

Zo spracovaného znaleckého posudku XXXXX č. 18/2020 vyplýva, že znalec u obvineného nezistil dôvod na uloženie ústavnej ani ambulantnej protialkoholickej liečby, nakoľko u obvineného ide len o predstupeň alkoholizmu. V čase spáchania skutku neboli ovplyvnené pamäťové schopnosti obvineného ani jeho schopnosť správne vnímať a reprodukovať prežité udalosti.

Zo znaleckého posudku XXXXX č. 10/2020 vyplýva, že u poškodenej sú prítomné patologické fenomény vo forme konfabulácií a nepresností. Poškodená nemá dostatočne zvnútornené právne povedomie a systém morálnych - sociokultúrnych a etických zábran, pričom s ohľadom na vyššie uvedené je možná aj vedomá nepravda, v smere jej aktuálnych potrieb.

Zo znaleckého posudku XXXXX č. 55/2020 vyplýva, že znalec nevedel vylúčiť to, že zranenia poškodenej boli spôsobené pádom.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa 28.06.2018, sp. zn.: XXXXX XXXXX ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa 20.02.2020, sp. zn.: XXXXX XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX bol v iných trestných veciach spod obžaloby oslobodený aj z dôvodu, že poškodená podstatným spôsobom v konaní pred súdom zmenila svoju výpoveď.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - na blízkej osobe.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov platí, že priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním, pričom tohto konania sa dopustí na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať to, že by obvinený svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Z protiprávneho konania obvineného v priebehu prípravného konania usvedčovala predovšetkým samotná poškodená, ktorá však tak

ako aj v iných trestných konaniach svoju výpoveď pri výsluchoch za účasti obhajcu obvineného podstatným spôsobom zmenila resp. odmietla vo veci vypovedať. Taktiež znalecké dokazovanie jednoznačne nepotvrdilo to, že by sa skutok mal stať tak, ako to poškodená uvádzala v trestnom oznámení resp. pri výsluchu bez účasti obhajcu obvineného. Žiaden z vypočutých svedkov fyzické napadnutie poškodenej resp. vyhrážanie sa zo strany obvineného nepotvrdil.

Súčasne však bolo svedeckými výpoveďami čiastočne preukázané, že medzi obvineným a poškodenou došlo ku konfliktu - hádke, pričom týmto konaním by páchatel mohol naplniť znaky skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona o priestupkoch.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Sťažnosť môže podať obvinený, poškodený a oznamovateľ. O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Marko Deák, Ph.D.
prokurátor