



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 236/21/6609-9
EEČ: 2-49-833-2021

Rimavská Sobota 24.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 12.40 h dňa 24.07.2021 v XXXXX XXXXX na ul. XXXXX XXXXX bližšie nezisteným spôsobom bez použitia násilia prešiel do zadnej časti rodinného domu na uvedenej adrese, kde v terasovej časti domu začal kopať a búchať do ľavej časti dvojítych hliníkovo-plastových dverí vedúcich do kuchyne, pričom rozbil vonkajšiu sklenenú výplň ľavého krídla týchto dverí o rozmere sklenej výplne 79x228 cm, čím uvedeným konaním spôsobil manželom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX XXXXX, nar. XXXXX obaja bytom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX ktorí sú majitelia predmetnej nehnuteľnosti, škodu vo výške 155,35 €,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 24.07.2021 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním obhliadky miesta činu.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 27.07.2021 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia s tým, že mal svojim konaním spôsobiť majetkovú škodu nie menej ako 266 €, pričom výška škody v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia nebola objektivizovaná.

K obvineniu bol vypočutý XXXXX, ktorý sa v plnom rozsahu priznal k spáchaniu skutku a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že dňa 24.07.2021 v mieste činu došlo medzi ním a jeho družkou XXXXX k partnerskej hádke, počas ktorej v rozčúlení rozbil sklenenú výplň balkónových dverí vedúcich na terasu predmetného rodinného domu. Ďalej vo svojom výsluchu uviedol, že poškodené balkónové dvere dal opraviť na vlastné náklady a počas výsluchu predložil doklad o oprave týchto dvier, ktorú vykonala spoločnosť XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX.

Svedkyňa XXXXX XXXXX potvrdila výpoveď obvineného XXXXX v tom zmysle, že v predmetný deň prišiel ku nej obvinený XXXXX za účelom stretnutia sa s ich maloletým synom XXXXX po čom medzi nimi, už nevie, kvôli čomu, vznikla hádka. Ona pred ním zabuchla vchodové dvere vedúce na terasu, na ktoré obvinený začal udierať a následne ich rozbil. Svedkyňa tiež uviedla, že sklenenú výplň už dal obvinený opraviť, teda poškodené dvere obvinený uviedol do pôvodného stavu.

Zo zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX, ktorý je spolu so svojou manželkou XXXXX vlastníkom rodinného domu na ul. XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX v ktorom v súčasnosti býva ich dcéra XXXXX, vyplýva, že poškodenie sklenenej výplne dvier vedúcich na terasu spôsobil obvinený XXXXX, ktorý je druhom ich dcéry XXXXX. Tiež uviedol, že poškodené dvere boli osadené približne pred 6 rokmi a sklenená výplň týchto dvier bola tvorená dvojsklom s vákuovou výplňou. Ďalej poškodený uviedol, že poškodenú sklenenú výplň týchto dvier dal opraviť na vlastné náklady obvinený XXXXX a teda uvedené dvere uviedol do pôvodného stavu, v súčasnosti sú plne funkčné a preto si náhradu škody neuplatňuje.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou je zrejmé miesto spáchania trestného činu, ako aj poškodenie sklenenej výplne dvier vedúcich na terasu predmetného rodinného domu. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX k. ú. XXXXX obec XXXXX, okres XXXXX vyplýva, že vlastníkom predmetného rodinného domu sú manželia XXXXX a XXXXX.

Z potvrdenia o vykonanej oprave poškodených dvier, ktorú vystavila spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, vyplýva, že celková cena opravy spolu s použitým materiálom a prácou, bola vyčíslená na sumu 155,35 €.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona prečinu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda

prevyšujúca sumu 266 €.

Podľa § 126 ods. 1 Trestného zákona pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Po vyhodnotení všetkých zákonne získaných dôkazov som dospel k záveru, že obvinený XXXXX svojim konaním nenaplnil všetky formálne stanovené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Svojim konaním síce poškodil cudziu vec, avšak zároveň nespôsobil na cudzom majetku malú škodu, pretože vykonanou opravou predmetných poškodených dvier tieto uviedol do predošlého funkčného stavu a táto oprava bola vyčíslená na celkovú sumu 155,35 €. Obvinený svojim konaním nenaplnil ani zákonné znaky skutkovej podstaty iného trestného činu, avšak svojim konaním sa dopustil spoločensky nebezpečného konania, ktoré by mohlo byť prejednané príslušným orgánom, ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže obvinený, poškodený a oznamovateľ podať u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oprávnenými na podanie sťažnosti sú obvinený, poškodený a oznamovateľ.

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Balang
prokurátor