



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 228/19/6609-21
EEČ: 2-49-880-2019

Rimavská Sobota 22.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b
Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor okresnej prokuratúry Okresnej prokuratúry Rimavská
Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b Trestného
zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.

dňa 07.06.2019 v čase okolo 17.35 h prišiel do budovy Obvodného oddelenia
Policajného zboru XXXXX, nachádzajúcej sa na ul. XXXXX XXXXX v XXXXX
XXXXX kde sa zdržiaval vo vestibule budovy a nadával na policajtov stálej služby, že
sú čuráci, skorumpovaní policajti, že všetci berú drogy a v čase okolo 17.45 h, keď
sa poškodený nstržm. XXXXX, nar. XXXXX, služobne zaradený ako referent
Obvodného oddelenia PZ XXXXX, práve nachádzal vo vestibule budovy, tieto
nadávky smeroval aj na neho a vyhrážal sa mu, že si ho po práci počká a že potom

uvidí, že je čurák, lebo mu zadržal vodičský preukaz, na čo sa poškodený nstržm. XXXXX opýtal obvineného, prečo nadáva a správa sa takto nemiestne, po čom sa obvinený postavil, zahnal sa obidvoma rukami a snažil sa udrieť poškodeného do tváre, avšak poškodený cúvol a opakovane vyzýval obvineného, aby sa ukludnil, že za chvíľu príde jeho kolega, ktorý sa mu bude venovať ak niečo potrebuje, kde obvinený na opakované výzvy nereagoval a kopol poškodeného pravou nohou do oblasti ľavej slabiny stehna a rozkroku, po čom poškodený použil voči obvinenému donucovacie prostriedky a to hmaty, chvaty, údery a kopy sebaobrany podľa § 50 ods. 1 písm. a) Zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore, v znení neskorších predpisov, ktoré boli vyhodnotené ako oprávnené, čím obvinený uvedeným konaním spôsobil poškodenému nstržm. XXXXX podľa lekárskej správy odreninu v oblasti ľavej slabiny a vonkajšieho genitálu bez nutnosti liečenia a práceneschopnosti,

2.

dňa 06.06.2019 v čase okolo 21.30 h prišiel na svojom osobnom motorovom vozidle pred rodinný dom č. XXXXX na ul. XXXXX v XXXXX XXXXX kde sa stretol s poškodenou XXXXX, nar. XXXXX trvalé bytom XXXXX XXXXX XXXXX, poškodená podišla k jeho osobnému motorovému vozidlu, postavila sa ku dverám na strane spolujazdca a keď pri rozhovore uviedla obvinenému, že si tento rozhovor nahráva na svoj mobilný telefón zn. iPhone X, Space Gray, 64 GB, IMEI: XXXXX tak jej obvinený tento mobilný telefón vytrhol z ruky, následne poškodená obišla osobné motorové vozidlo, postavila sa ku dverám na strane vodiča a cez otvorené okno vložila svoju ruku do osobného motorového vozidla obvineného, pretože si chcela zobrať naspäť svoj mobilný telefón a keď svoj mobilný telefón držala v ruke, tak jej ho obvinený opätovne vytrhol z ruky a aj s mobilným telefónom odišiel na svojom osobnom motorovom vozidle z miesta preč, čím spôsobil poškodenej XXXXX škodu vo výške nie menej ako 700 €,

lebo obvinený nebol v čase činov pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Rimavskej Sobote, Odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-289/1-VYS-RS-2019 zo dňa 07.06.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Rimavskej Sobote, Odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-289/1-VYS-RS-2019 zo dňa 08.06.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. ORP-273/RS-RS-2019 zo dňa 12.06.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Rimavskej Sobote, Odboru kriminálnej

polície sp. zn. ORP-289/1-VYS-RS-2019 zo dňa 20.06.2019 boli podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku vyššie uvedené trestné veci obvineného XXXXX spojené na spoločné konanie, ktoré bolo vedené na OR PZ Rimavská Sobota, Odbore kriminálnej polície pod sp. zn. ORP-289/1-VYS-RS-2019.

Dňa 15.10.2019 vyšetrovateľ OR PZ v Rimavskej Sobote, Odboru kriminálnej polície predložil Okresnej prokuratúre Rimavská Sobota vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ktorú odôvodnil tým, že obvinený pre duševnú poruchu v čase spáchania činov, inak trestných, objektívne nemohol rozpoznať ich protiprávnosť a ovládať svoje konanie, pričom poukázal na závery znaleckého posudku č. 96/2019 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria.

Na základe návrhu vyšetrovateľa PZ som preskúmal vyšetrovací spis vzťahujúci sa k označenej trestnej veci, pričom som zistil, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je dôvodný.

V rámci vyšetrovania predmetnej trestnej veci bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená správa primára psychiatrického oddelenia Všeobecnej nemocnice Rimavská Sobota z ktorej vyplýva, že obvinený XXXXX bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení od 07.06.2019 pre vážnu duševnú poruchu a za účelom zisťovania užívania drog a kanabinoïdov s predpokladanou dobou hospitalizácie dvoch až troch týždňov.

Vzhľadom na vyššie uvedenú zistenú skutočnosť, vyšetrovateľ PZ predložil sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota návrh na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, lebo bolo potrebné znaleckým dokazovaním skúmať duševný stav obvineného, ktorému sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota vyhovel a dňa 20.06.2019 vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX pod sp. zn. XXXXX XXXXX Zároveň bol opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX ustanovený obhajca obvinenému z dôvodu podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku.

Zo záverov znaleckého posudku č. 96/2019 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria v tejto trestnej veci vyplýva, že u obvineného XXXXX bola niekoľko dní pred uvedenými spáchanými skutkami rozvinutá akútna psychotická porucha, ako dôsledok dlhodobého systematického zneužívania kanabinoïdov pri rozvinutom syndróme závislosti od kanabinoïdov. Vzhľadom na narušenú integritu psychických funkcií v dôsledku prebiehajúcej akútnej psychotickej poruchy v dobe spáchania skutkov, boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného vymiznuté. Znalec vo svojom znaleckom posudku konštatuje, že obv. XXXXX v súčasnej dobe nie je schopný plnohodnotnej účasti na trestnom konaní a nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania, nakoľko u neho naďalej pretrvávajú reziduálne príznaky akútnej psychotickej poruchy. Znalec doporučuje, vzhľadom na zistenú závislosť a neschopnosť abstinencie od návykových látok v ambulantných podmienkach, ako aj perzistujúce príznaky

paranoidne psychotickej poruchy uložiť obvinenému psychiatrické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Zo zápisnice o výsluchu znalca, ktorý vypracoval vyššie uvedený znalecký posudok vyplýva, že trvá na svojich záveroch a obvinenému doporučuje uložiť jednoznačne ústavnú liečbu, vzhľadom na jeho nedoliečený stav, pretrvávajúce paranoidné prejavy a závislosti od kanabinoidov. Pobyť obvineného XXXXX na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, avšak v prípade pretrvávania užívania návykových látok, môže byť jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný.

Obvinený XXXXX bol v prípravnom konaní vypočutý za prítomnosti svojho ustanoveného obhajcu, kedy uviedol ku skutku pod bodom 1., že bol v predmetný deň niekoľkokrát kontrolovaný policajtom XXXXX, ktorý od neho pýtal doklady na prevádzku motorového vozidla. V ten istý deň v podvečerných hodinách prišiel obvinený do vestibulu budovy Obvodného oddelenia PZ v Rimavskej Sobote za účelom podania trestného oznámenia spolu so svojou matkou, ktorá bola pred budovou a rozprávala sa s policajtom. Keď obvinený vošiel do vestibulu uvedenej budovy, začal sa rozkrikovať, po čom sa tam objavil policajt XXXXX, ukazoval mu, aký je veľký chlap a preto ho obvinený kopol do rozkroku, čo pri svojom výsluchu oľutoval. Obvinený ďalej uviedol, že policajt XXXXX pred týmto incidentom do neho strkal, chcel ho udrieť, čo sa mu však nepodarilo, lebo obvinený si zdvihol ruky na svoju obranu. Záverom uviedol, že to čo sa stalo ľutuje, nemal policajta XXXXX kopnúť a ak mu vznikla nejaká škoda, je ochotný ju uhradiť. Obvinený ku skutku uvedeného v bode 2. uviedol, že toto sa nezakladá vôbec na pravde, celé obvinenie je vymyslené, pričom poprel, že by poškodenej XXXXX odcudzil nejaký mobilný telefón. Obvinený pripúšťa, že sa s ňou stretol v predmetný deň, ale sa len rozprávali cez otvorené okno jeho osobného motorového vozidla, v ktorom on sedel na mieste vodiča a poškodená XXXXX stála pri uvedenom vozidle. Po ukončení rozhovoru sa rozlúčili a on odišiel svojim osobným motorovým vozidlom preč.

Obvinený XXXXX je zo spáchania skutku uvedeného v bode 1. usvedčovaný výpoveďou poškodeného nstržm. XXXXX, výpoveďou svedkyne XXXXX, úradným záznamom poškodeného, lekáorskými správami k zraneniam poškodeného a hlásením o použití donucovacích prostriedkov hliadky OO PZ XXXXX. Obvinený XXXXX je zo spáchania skutku uvedeného v bode 2. usvedčovaný trestným oznámením poškodenej XXXXX, výpoveďou poškodenej XXXXX, čiastočne výpoveďou svedka XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi k pôvodu, vlastníckemu vzťahu a hodnote odcudzeného mobilného telefónu.

Z výpovede poškodeného nstržm. XXXXX vyplýva, že poškodený v čase svojej služby bol fyzicky napadnutý dňa 07.06.2019 približne o 17.45 h obvineným XXXXX vo vestibule budovy Obvodného oddelenia PZ XXXXX pre výkon svojej právomoci, lebo predtým, obvineného XXXXX riešil v priestupkovom konaní pod číslom XXXXX Zo zabezpečených lekáorských správ k zraneniu poškodeného nstržm. XXXXX vyplýva, že tento útokom obvineného XXXXX počas výkonu svojej právomoci utrpel odreniny v oblasti ľavej slabiny a vonkajšieho genitálu a to kopnutím do slabiny a rozkroku, ktoré zranenia boli ľahké a nevyžadovali si dobu liečenia a práceneschopnosti. Poškodenému nebola spôsobená konaním obvineného žiadna finančná ujma a preto si v tomto trestnom konaní neuplatňuje žiadnu náhradu škody.

Z hlásenia hliadky OO PZ XXXXX o použití donucovacieho prostriedku dňa 07.06.2019 o 17.55 h v Rimavskej Sobote vyplýva, že členovia hliadky tvorení nstržm. XXXXX a nstržm. XXXXX použili voči obvinenému XXXXX hmaty, chmaty, údery a kopy sebaobrany po predchádzajúcom fyzickom útoku obvineného XXXXX voči nstržm. XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila skutočnosti uvádzané poškodeným nstržm. XXXXX. Ďalej uviedla, že ihneď po tom, ako obvinený XXXXX napadol poškodeného nstržm. XXXXX, bol obvinený posadený na lavicu pred stálou službou vo vestibule budovy Obvodného oddelenia PZ v XXXXX XXXXX kedy obvinený na otázky policajtov odpovedal, že nič mu nie je. Medzi časom prišla pred budovu Obvodného oddelenia PZ v XXXXX XXXXX sanitka, ktorú privolala matka obvineného, kde po príchode ho matka presvedčila, aby sa dal vyšetriť, s čím obvinený súhlasil a následne bol prevezený na psychiatrické oddelenie Všeobecnej nemocnice v Rimavskej Sobote, kde bol hospitalizovaný.

Zo zápisnice o trestnom oznámení poškodenej XXXXX, ako aj z jej výpovede vyplývajú tie isté skutočnosti, ktoré sú uvedené v opise skutku v bode 2. tohto uznesenia vzťahujúceho sa k prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona. Z výpovede poškodenej XXXXX tiež vyplýva pôvod, vlastnícky vzťah a hodnota odcudzeného mobilného telefónu. Poškodená si za odcudzený mobilný telefón uplatnila náhradu škody vo výške 700 €.

Svedok XXXXX, otec poškodenej XXXXX potvrdil skutočnosti uvádzané poškodenou, pričom celý priebeh páchania skutku zo strany obvineného sledoval z okna rodinného domu, v ktorom býva spolu so svojou dcérou v spoločnej domácnosti.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného XXXXX, ktorá žije s obvineným v spoločnej domácnosti a pracuje ako vrchná sestra oddelenia anestézie a intenzívnej medicíny Všeobecnej nemocnice v Rimavskej Sobote sa ku skutkom, ktoré sú predmetom tohto trestného stíhania nevedela vyjadriť. Potvrdila, že ona privolala sanitku pred budovu Obvodného oddelenia PZ v Rimavskej Sobote, kde prišla spolu so svojim synom obvineným, avšak do vestibulu tejto budovy nevošla. Svedkyňa ďalej uviedla, že jej syn po príchode sanitky v pokoji do nej nastúpil a šiel do nemocnice, kde bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení. Svedkyňa si u svojho syna všimla nejaké zmeny v jeho správaní približne v mesiaci december 2018. Tieto zmeny nastali po jeho návrate z Holandska, pričom jej syn pred tým nikdy u psychológa a ani psychiatra nebol.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne preskúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Trestného poriadku, pričom som z vyšetrovacieho spisu zistil, že skutok sa stal (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), je trestným činom (§ 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a spáchal ho obvinený (§ 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku).

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu

inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku č. 96/2019 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria, ako aj z výpovede tohto znalca v prípravnom konaní vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestných činov, nebol z dôvodu nepríčetnosti trestne zodpovedný a preto bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie proti nemu zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od jeho oznámenia. Oprávnenými na podanie sťažnosti sú obvinený, poškodený a oznamovateľ.

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Balang
prokurátor okresnej prokuratúry