



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 45/21/6610-36
EEČ: 2-50-109-2021

Veľký Krtíš 22.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 03.02.2021 sa v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX nebezpečne vyhrážal svojej priateľke XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti tým, že počas celého dňa za ňou chodil po dome a upodozrieval ju, že niekoho má, následne v podvečerných hodinách v čase okolo 19.00 h ju bezdôvodne päťou ruky jedenkrát udrel do ľavej časti temena hlavy a potom vyšiel z domu, načo sa ona v obave o svoj život pred ním skryla do špajze, pričom sa asi po 10 minútach vrátil späť do domu, kde ju hľadal a keď ju nevedel nájsť, znova odišiel z domu ju hľadať do bytu jej dcéry v obci XXXXX, pričom XXXXX medzitým v dôvodnej obave o svoj

život formou správ komunikovala s dcérou XXXXX, že ju priateľ udrel, ale aby ho poslala domov, nakoľko sa bála, že ju pôjde hľadať k ich rodine v dedine, po chvíli sa znova vrátil do domu, kde ho XXXXX čakala v kuchyni, znova sa hádali, pričom po chvíli do domu v obave o život matky prišla aj XXXXX, ktorá ho vyzvala, aby si pobalil svoje veci a odišiel preč, lebo zavolá policajtov, na čo sa on rozzúrnil a vošiel za XXXXX do vedľajšej izby spálne, kde mu balila veci, začal ju udierať, sotil ju na posteľ, následne si na ňu sadol a tu ju opakovane udieral otvorenou ako aj zatvorenou dlaňou ruky do oblasti tváre ako aj tela, čomu sa XXXXX snažila zabrániť, pričom ju rovnako fyzicky údermi pästou a dlaňou ruky udieral, vytrhol jej vlasy, následne spolu s XXXXX spoločne spadli z postele na podlahu, kde v útoku pokračoval, pričom XXXXX v tej chvíli v dôvodnej obave o život matky ako aj svoj vzala z izby matkin telefón, utekala z domu a telefonovala o pomoc, kam za ňou o chvíľu dobehla aj jej matka, kde týmto konaním spôsobil poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX zranenia a to pomliaždeniny a odreniny čela, ľavého stehna, driekovej chrbtice s dobou liečby do 7 dní a uvedeným svojím konaním aj dôvodnú obavu o jej život a zdravie a u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX pomliaždeniny čela, odreniny predlaktí a ľavej strany hrudníka s dobou liečby do 7 dní a uvedeným konaním dôvodnú obavu o život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 3.2.2021, sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Dňa 4.2.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Následne došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ mi dňa 19.3.2021 predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko zabezpečil spisový materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje, a síce vypočul obvineného, poškodeného, zabezpečil znalecké posudky a listinné dôkazy.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa uviedol, že trpí duševnou poruchou, lieči sa na bipolárnu poruchu osobnosti. depresie a berie aj lieky. S poškodenou XXXXX žijú spolu 14 mesiacov, striedavo v XXXXX a na XXXXX. Dňa 3.2.2021 vznikol medzi nimi konflikt, nakoľko poškodená XXXXX mu povedala, že je všetkému koniec, dal jej dve facky. Potom prišla jej dcéra, ktorá začala na neho slovne útočiť tak dal facku obom. Potom došlo k bitke na posteli, kde sa bili všetci traja. Potom XXXXX odišla zavolala istého XXXXX a ten ho hodil na zem, kde ho udieral do hlavy. Keď skončila bitka medzi nimi sadal v panike do auta a chcel odtiaľ ujsť, no zapadol a potom ho zobrali policajti.

Z výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX vyplýva, že podala oznámenie na svojho druha XXXXX, ktorý je občan XXXXX a s ktorým sú spolu asi jeden a pol roka. Posledný rok žijú spolu na XXXXX v XXXXX, kde býva s jej súhlasom. Uviedla, že XXXXX je veľmi žiarlivý a je aj psychiatrický pacient, pričom sa lieči v XXXXX a berie aj nejaké lieky. Často sa hádajú, viackrát ju aj fyzicky napadol, hovorieval jej, že nebude nikoho len jeho. Asi pred mesiacom, keď boli spoločne v XXXXX ju fyzicky napadol, čo bolo riešené aj na XXXXX polícii, mala vtedy spôsobené viaceré zranenia. Je pravda, že už vtedy mala z neho strach, ale stále si myslela, že sa to nejako napraví, zmení sa. Asi pred piatimi dňami bola sama doma, XXXXX bol v XXXXX a prišiel v skorých ranných hodinách so XXXXX Ona spala, nepostrehla, že prišiel. Bol opitý, nevedel sa dostať do vnútra, tak vybil sklo na zadných dverách a tak vošiel dnu, načo sa zobudila. Keď vošiel dovnútra, tak rozbil sklo aj na vstupných dverách na chodbe. Vedela, že keď je opitý bude ju napádať, preto v obave o svoj život vošla do kúpeľne, kde sa zamkla, pričom búchal na dvere, ale potom ich po piatich minútach otvorila, aby ich nevyrazil. Potom si tam kľakol a chcel, aby mu prepáčila všetko čo robí a dala mu novú šancu. Ona mu uverila, avšak stále jej kontroloval telefón, stále ju podozrieval, že niekoho má. Keď uvidel na mobile správu od nejakého chlapa, resp. koho nepoznal tak vždy dostala. Vždy jej dával facky, resp. ako mu prišlo, často to bolo pästami, veľmi často ju kopal aj do tela. Ona sa nebránila, mala strach. Dňa 03.02.2021 boli obaja doma, pričom cez deň mal tiež stavy, ktoré sa prejavovali tak, že chvíľu bol v poriadku, chvíľu behal po dome, bol ako nenormálny. Okolo 19.00 h z ničoho nič udrel do hlavy a to pästou do ľavej strany temena, hlava sa jej zatriasla. Na to vyšiel z domu a vtedy sa v obave pred ním schovala do špajze. Po chvíli asi 10 minútach prišiel naspäť ona ostala naďalej skrytá a počula ako behá po dobe a hľadá ju. Potom naštartoval auto a išiel smerom na XXXXX XXXXX. Po chvíli jej písala cez internet dcéra XXXXX, ktorá tam býva, že XXXXX je pri ich byte a klope na dvere, okná, asi ju hľadá. Povedala mu, že je doma, lebo sa báli, aby ju nešiel hľadať ku krstným rodičom a tam nerobil bordel. Hneď nato sa vrátil a začal sa pýtať, kde bola, čo robila. Vyskočil do nej, kde bola skrytá. Ona sa už bála niečo aj povedať, že ju napadne, stále pýtal telefón, aby videl, či jej niekto písal. Mala z neho strach tak napísala dcére, aby prišla. Kým prišla dcéra kričal po nej, kde bola. Dcéra prišla okolo 20.00 h, najskôr sa tváril, že je všetko v poriadku, ale potom začal kričať na obe. Dcéra mu povedala, nech sa zbalí a odíde do XXXXX, načo jej povedal, že môže ísť vo štvrtok, že vtedy dostane peniaze. Na to začal ešte viac kričať a keď mu dcéra povedala, že zavolá policajtov bol ako zmyslov zbavený Na to vošla do spálne a začala mu baliť veci. Prišiel za ňou a začal ju biť hlava nehlava. Spadla na posteľ na chrbát, potom skočil na ňu a bil ju, dával jej facky a pästou do tváre. Nevedela sa brániť, on má veľkú silu. Takto na nej ležal asi štyri až päť minút na posteli. Nato sa ju dcéra snažila chrániť, odťahovala ho od nej ako som ležala na posteli. Začal útočiť aj na dcéru, raz bil ju a raz dcéru. Po chvíli spadli na zem a tam to pokračovalo. Dcéra následne vstala a utekala s telefónom pre pomoc. Nato si sadol na posteľ, ona sa postavila a utekala z domu von. Bojí sa o seba ak aj o dcéru, ktorú rovnako napadol. Priamo zabitím sa jej nevyhrážal, ale z jeho správania aj povahy je toho schopný a má z neho strach, nebolo to prvý krát, čo ju napadol.

Z výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX vyplýva, že jej matka býva s priateľom XXXXX, ktorý je XXXXX v rodinnom dome v XXXXX a striedavo žijú v XXXXX aj na XXXXX. Uviedla, že mama má s ním od začiatku problémy, lebo je

náladový, robí jej zle a veľmi žiarlivý. Veľmi sa do toho nechcela starať, ale často si s mamou písala a tak vie, že ju napadol aj v XXXXX, kde to hlásila na políciu. Vtedy sa dozvedela aj to, že ju bije. Dňa 03.02.2021 bola sama doma, lebo priateľ bol v práci. Zrazu jej niekto klopal na okno a videla, že je to XXXXX a hľadal mamu. Povedala mu, že mama je doma, lebo medzitým jej písala správu, že sa pred ním skrýla, že sa bojí, lebo sa celý deň hádali. Nechcela, aby ju išiel hľadať k rodine, tak jej napísala, aby ho poslala domov. Po nejakej pol hodine jej písala mama, aby prišla, že XXXXX vykrikuje. Keď prišla ku nim tak boli v kuchyni, chvíľu bol v poriadku a potom začal kričať na jej mamu a začal aj na ňu, tak mu povedala nech sa pobalí a odíde. Opýtal sa prečo sa má pobaliť, či volala policajtov, načo mu povedala, že áno. Na to začal útočiť na jej mamu, ktorú zvalil do vedľajšej izby na posteľ a tam ju začal udierať do tváre a tela. Dal jej niekoľko faciek, udieral ju päšťami. Bála sa o ňu, ako aj o seba a snažila sa ho z nej dostať. On sa však otočil a začal ju udierať päšťami a fackať ju, pričom ju udrel viackrát. Na to sa jej mama s ním dostala na zem a tam ju ďalej bil. Jej pri útoku vytrhol aj vlasy. Na to zbadala na posteli mamin telefón, rýchlo ho vzala a utiekla dole. Odtiaľ telefonovala na prvé číslo, čo bolo jej kamarátove, ktorému povedala, že čo sa deje a že sa bojí o mamu. Keď prišiel, tak išli s mamou hore a ona sa skrýla na záhrade. Potom prišiel ten kamarát za ňou, XXXXX sadol do auta, ale potom už prišli aj policajti. Ona sa skutočne bála, mala dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, ako aj život a zdravie svojej matky. Je to chorý človek, veľký chlap, bojí sa ho a vie, že je psychiatrický pacient. Ju napadol takto prvý krát. Spôsobil jej zranenia, pomliaždeniny, s ktorými bola na ošetrovaní v nemocnici. Cíti sa byť poškodenou a má strach z XXXXX.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 3.2.2021 mu volala XXXXX, že ju niekto zbil, sadol do auta a prišiel do domu XXXXX XXXXX, kde videl XXXXX vo dverách, išiel s ňou na poschodie a tam na neho nejaký chlap zaútočil päšťou do hlavy, začali medzi sebou zápasiť. Premohol ho a povedal mu, že už volali políciu, potom sa upokojil, no následne ušiel z domu, sadol do auta a z miesta odišiel. Hovoril niečo po nemecky, ale on mu nerozumel. Autom neďaleko zapadol a tak ho chytili policajti.

V priebehu vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok č. 18/2021 a 19/2021 znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia XXXXX, k zraneniam poškodenej XXXXX (ZP č.18/2021) a k zraneniam XXXXX (ZP č. 19/2021). K zraneniam poškodenej XXXXX znalec uviedol, že utrpela pomliaždenie s odreninou a hematómom čela vľavo, pomliaždenie hornej pery, odrenina s pomliaždením koreňa nosa, pomliaždenie vonkajšej časti nadočnicového oblúka vpravo, odrenina v oblasti ľavej lopatky, odrenina ľavého predlaktia, pomliaždenina s odreninou a hematómami ľavého stehna, škrabanec ľavého predkolenia. Z hľadiska mechanizmu vzniku zranení išlo o poranenia tupým násilím nízkej až strednej intenzity, išlo o viacnásobný útok. Pomliaždenia čela a stehna sa zahoja do 7 dní, ostatné poranenia do 3 dní. PN nie je nutná a doba liečby je 6 dní. Síce znalec uviedol, že charakter poranení a intenzita nepredpokladá zámer útokom ublížiť, avšak útok na hlavu päšťou môže vo všeobecnosti spôsobiť aj vnútrolebečné poranenie, tento bol však vedený skôr na tvár a intenzita bola nižšia. Pokiaľ ide o zranenia XXXXX, táto utrpela pomliaždenie ľavého stehna s podkožným hematómom 5x5cm, odreniny pravého predlaktia, , odreniny ľavého predlaktia 3x, odreniny ľavej časti hrudníka vzadu 6x, pomliaždenie čela vpravo s hematómom a odreninou 2x1cm. Poranenia mohli vzniknúť inzultáciou inou osobou. Išlo

o viacnásobný útok a išlo o vzájomný zápas so zmenami postavenia. Išlo o ľahké poranenia, ktoré poškodenú neobmedzovali v obvyklom spôsobe života. Dobu liečby ustálil na 6 dní, bez PN. Vzhľadom na intenzitu a spôsob útoku zo strany obvineného nie je predpoklad, že by mohlo dôjsť k vážnejšej poruche zdravia u poškodenej.

Znalec psychiater XXXXX v znaleckom posudku č. 25 rok: 2021, okrem iného konštatuje, že u obvineného XXXXX zisťuje prejavy duševnej poruchy – bipolárna afektívna porucha, v čase skutku sa prejavovala manická fáza bipolárnej afektívnej poruchy, v čase znaleckého vyšetrenia je duševná porucha v remisii. Obvinený na podklade duševnej poruchy mohol rozpoznať jeho protiprávnosť, no nevedel ovládať svoje konanie. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli zachované, jeho ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Znalec u neho nezistil prejavy závislosti od alkoholu alebo iných návykových látok. Pobyť obvineného znalec nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť, je tiež schopný chápať zmysel trestného konania a nenavrhuje u neho uloženie ochranného liečenia ústavnou formou, nakoľko podľa znalca nie je aktuálne potrebná a ambulantná forma liečenia by nebola naplnená z hľadiska účelu z dôvodu najmä jazykovej bariéry. Znalec doplnil znalecký posudok písomne a uviedol, že pobyt obvineného na slobode je pri porušení liečebného režimu (najmä pri vysadení psychiatrom predpísaných liekov) potenciálne nebezpečný pre spoločnosť pre riziko recidívy (znovuzplanutia) duševnej poruchy – bipolárnej afektívnej poruchy a následného rizika opakovania agresívneho správania pod jej vplyvom. U obvineného XXXXX v čase podania znaleckého posudku ochranné psychiatrické liečenie nemalo význam navrhnúť nakoľko dobrovoľne pravidelne užíval lieky a dodržiaval liečbu. Ak v súčasnosti nenavštevuje psychiatra a neužíva pravidelne lieky považujem za vhodné uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou. Realizácia ochranného liečenia v mieste jeho prechodného pobytu v okrese XXXXX však vzhľadom na jazykovú bariéru nie je možná a mohla byť až kontraproduktívna pre riziko jeho nespolupráce. Vhodná by bola realizácia takéhoto liečenia v jeho domovskej krajine a v zariadení kde už liečba predtým prebiehala.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj príkaz na vyšetrenie dušeného stavu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. OTp 37/2021 a sp. zn. OTp 38/2021, pretlmočené písomnosti do nemeckého jazyka, komunikácia na aplikácii WhatsApp medzi poškodenou a obvineným, súhlas s poskytnutím údajov zo zdravotnej dokumentácie, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, fotodokumentácia zranení poškodených a obvineného, lekárske správy, zápis o dychovej skúške a výpis z ECRIS, lustrácia priestupkov a odpis z registra trestov.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a vyhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a je dostatočne preukázané, že ho spáchal obvinený. Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie na skúmanie duševného stavu obvineného vyšetrovateľ PZ pribral do konania znalca XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou a v čase činu síce mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho spoločenskú nebezpečnosť, ale nemohol svoje konanie ovládať. Teda u obvineného bola úplne vymiznutá jeho ovládacia schopnosť v čase činu.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchaníu činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí ak chýba jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom na závery znaleckého posudku z vyšetrenia duševného stavu obvineného, že tento trpel a aj v súčasnosti trpí duševným ochorením, pričom v čase spáchania uvedeného skutku nebol schopný ovládať svoje konanie, preto som rozhodol, že sa trestné stíhanie proti obvinenému podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor