



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 521/17/6610-22  
EEČ: 2-50-127-2018

Veľký Krtíš 31.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 31, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si od 5.11.2015 do 20.10.2018 v XXXXX a na iných miestach riadne neplnil vyživovaciu povinnosť k svojmu maloletému dieťaťu XXXXX XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX z 6.5.2013 sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť 4.6.2013 mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, obvinený za horeuvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu vo výške 1800 Eur, pričom takto konal aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za takýto čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX, XXXXX zo dňa 22.1.2016, právoplatným dňa 19.3.2016 za spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na dobu 30 mesiacov

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX zo 4.11.2017 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a následne ďalším uznesením zo dňa 29.6.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Dňa 25.10.2018 predložil vo veci konajúci policajt na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup voči obvinenému odôvodňuje.

Obvinený XXXXX uviedol, že si je vedomí toho, že má platiť výživné na syna XXXXX XXXXX, ktorý žije s matkou v XXXXX. Je pravda, že mal v minulosti problém s platením výživného. Teraz žije a pracuje v XXXXX a syna pravidelne navštevuje a snaží sa plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Dlžnú sumu výživného ku dňu výsluchu uhradil v dvoch splátkach. A t.č. už nič nedlhuje.

Poškodená XXXXX uviedla, že obvinený ku dňu výsluchu už nedlhuje na výživnom žiadne peniaze. Celú dlžnú sumu splatil v dvoch splátkach. Jednalo sa o sumu 1800 Eur. O maloletého počas obdobia, keď si obvinený neplnil vyživovaciu povinnosť, bolo riadne postarané a netrpel núdzou. O maloletého prejavuje záujem berie ho na víkendy, kupuje mu oblečenie a iné veci.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX z 6.5.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 4.6.2013 a ktorým bol mal. XXXXX XXXXX zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom otcovi bolo určené platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne k rukám matky maloletého mesačne do 20. dňa v mesiaci. Podľa rozsudku Okresného súdu v XXXXX zo dňa 22.1.2016 obv. XXXXX bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy, nakoľko za obdobie od 16.10.2014 do 4.11.2015 výživné úmyselne neplatil. Taktiež sa tohto trestného činu dopustil aj v období od 1.10.2012 do 15.10.2014, pričom bol za to odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v XXXXX zo dňa 31.10.2014. Podľa správy Okresného súdu v XXXXX boli voči obvinenému vedené 3 exekučné konania, po sčítaní na istinu vo výške 22.986,02 Kč. Zo správy Úradu práce XXXXX vyplýva, že obvinený nebol na úrade vedený ako uchádzač o zamestnanie. Zo správy ÚPSVaR vo XXXXX vyplýva, že obvinený nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani iné dávky soc. pomoci. Obvinený má 3 záznamy v registri trestov. Naposledy bol odsúdený už spomenutým rozsudkom Okresného súdu v XXXXX zo dňa 22.1.2016 pre zanedbanie povinnej výživy.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin

nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Na základe vykonaného dokazovania som toho názoru, že obvinený XXXXX bol dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. tým, že si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synom XXXXX XXXXX od od 5.11.2015 do 20.10.2018. Obvinený vo výsluchu uviedol, že určitú dobu mal problémy s platením výživného ale keďže žije a pracuje v XXXXX tak so svojho zárobku mohol uhrádzať priebežne výživné, no nekonal tak. Pričom poukazujem na skutočnosť, že sa jedná len o minimálne zákonné výživné, ktoré musí na mal. syna platiť (30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa). Z výsluchu obvineného ako aj poškodenej XXXXX vyplynulo, že obvinený uhradil poškodenej celú dlžnú sumu na výživnom, a to v dvoch splátkach. Poškodená tiež uviedla, že v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti maloletý netrpel núdzou. Obvinený XXXXX tak splnil obe podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., preto som trestné stíhanie zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška  
prokurátor