



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ  
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 285/19/6610-23  
EEČ: 2-50-129-2020

Veľký Krtíš 02.06.2020

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 687/1, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v období od dňa XXXXX do dňa XXXXX v meste XXXXX, ako matka mal. detí, dvojčiek XXXXX, obe trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, toho času prechodne bytom XXXXX, ktorej podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších vyplýva povinnosť o sústavnú a dôslednú starostlivosť vo výchove, zdraví, výžive a všestranného vývoja maloletých detí, úmyselne zanedbala riadnu starostlivosť o svoje maloleté deti, a to najmä zanedbávaním zásad osobnej hygieny a zásad správneho stravovania, nerešpektovaním potreby odborných lekárskeho vyšetrení, kontrol a prehliadok u špecialistov, rehabilitácie, v dôsledku čoho mal. deti neabsolvovali povinné očkovania boli podvyživené, zavšivavené, poštípané ploščicami, mal. XXXXX mala poškodený chrup, kde dňa 24.04.2018 na základe Uznesenia Okresného súdu pod sp. zn. XXXXX vykonateľného dňa 24.04.2018 a právoplatného dňa 13.06.2018 neodkladným opatrením - prišlo k ich umiestneniu do starostlivosti XXXXX, pričom keby zostali v starostlivosti matky,

nadalej by boli ležiace a absolútne imobilné,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 02.6.2019 ČVS: ORP-179/VK-VK-2019 bolo podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Ďalším uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ XXXXX z 31.03.2020 pod ČVS: ORP-173/VYS-VK-2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a, b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 26.05.2020 mi vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že skutočnosti, ktoré sú jej kladené za vinu sú pravdivé, skutku sa dopustila a svoje konanie ľutuje. Zároveň uviedla, že to celé nebola len jej chyba, je matkou siedmich detí, čo mohla variť varila, snažila sa o deti starať. Dvojičky sa narodili predčasne, deti chovala mliekom a Nutrilonom. Varila väčšinou cestovinu, ryžu a zemiaky a nejaké mäso. Kúpovala jogurty, ovocie, keksíky. Zuby im čistila zubnou kefkou. V byte na XXXXX striekala dezinfekciu, no šváby a ploštice sú v celom činžiaku, preto boli deti poštípané. S deťmi na prehliadky nemala ako ísť, nemala dostatok peňazí, nemohla sa dopraviť do XXXXX. S deťmi cvičiť špeciálne cviky nevedela, svoje deti nikdy nebila, netýrala, nikto jej nepomohol, bola na všetko sama. Bola na liečení v XXXXX na psychiatrii. Staršie deti ju nerešpektujú, sú v puberte. O všetko sa starala ako mohla. ÚPSVaR vo XXXXX o jej situácii vedel, ale nikto jej pomocnú ruku nepodal. Poberala rodičovský príspevok a pomoc v hmotnej núdzi. Detí sa vzdať nechcela.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že sa pripája k trestnému stíhaniu, no škodu si neuplatňuje v zmysle záverov znaleckého posudku znalca XXXXX.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si vyživovaciu povinnosť plní voči svojim deťom od mája 2018, kedy začal pracovať v ÚVTOS. Na výživné mu je zrážané z jeho výplaty. Od samého začiatku, ako sa dvojičky narodili, bol vo výkone trestu a peniaze na ne posielal.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že zastupuje SPODa SK, pred odobratím detí a vyňatím z rodinného prostredia prioritne hľadajú riešenia, aby nedošlo k odobratiu. Matka má slabé rodičovské návyky, zručnosti. Nedošlo k nahláseniu zanedbania starostlivosti od XXXXX, dozvedeli sa to iba zo šetrenia v rodine. Matka sa dostavila na úrad práce na ich oddelenie, priniesla záznam od psychiatra XXXXX, kde jej odporúča psychiatrickú hospitalizáciu v XXXXX. Z uvedeného dôvodu boli deti vyňaté z rodiny. V čase sociálnych šetrení bolo v domácnosti relatívne čisto a poriadok, boli prítomné základné potraviny. Nutričnú hodnotu potravín neskúmajú. V bytovom dome sa dlhodobo vyskytujú šváby

a ploštice, to však nie je dostatočný dôvod na vyňatie detí z rodiny. Matka tvrdila, že s deťmi cvičí dostatočne, po umiestnení detí sa im začali venovať odborníci. Uviedol, že v danej veci nezlyhali, v rodine situácia nebola akútna, no možno časom by k tomu došlo.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok č. 31/2019 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie pediatria (detské lekárstvo), z ktorého záverov vyplynulo, že deti, ktoré sa narodili o 3 mesiace predčasne s hmotnosťou o 1,5 kg menšou ako bežné deti narodené v termíne a súčasne majú detskú mozgovú obrnu, teda nie sú fyzicky aktívne ako iné deti, nie je možné u nich dosiahnuť hmotnosť, ktorá náleží ich kalendárnemu veku. Z toho vyplýva, že budú mať hmotnosť nižšiu ako je priemer rovesníkov. Avšak aj pri tom pri príchode do centra boli podvyživené. V zariadení dostávajú adekvátnu výživnú stravu obohatenú o vitamíny s dostatočným energetickým obsahom, okrem toho XXXXX dostáva vzhľadom k svojim tráviacim ťažkostiam 2 x denne Nutridrinky (vysoko energetická tekutá výživa). Je vysoko pravdepodobné, že deti nemali doma dostatočne vyváženú a adekvátnu stravu, preto pri prijatí do centra boli vychudnuté. Počas pobytu v centre pre deti a rodiny za obdobie 1 a pol roka pribrali na hmotnosti XXXXX 2 kg a XXXXX 4 kg. Poškodený chrup u XXXXX, ktorý bol pozorovaný pri príchode do centra, vznikol pri nedostatočnej a zanedbanej hygiene. Akékoľvek neprimerané správanie detí pri príchode do XXXXX ( trasenie rúk, agresívne prejavy voči iným deťom) nesúvisí so starostlivosťou, ktorú dostávali predtým, ale s mentálnu retardáciou pri základom ochorení, ktorým je detská mozgová obrna. Po prijatí do XXXXX na koži tela maloletých detí neboli pozorované zámky fyzického násillia. Obe deti boli pri príchode do centra zavšivavené, boli poštipané plošticami, čo svedčí o nedostatočnej hygiene a starostlivosti a keďže sa jedná o veľmi svrbivé ochorenie, po tele mali škrabance, ktoré si vytvorili samé. Preventívne prehliadky u detí sa vykonávajú v prvom roku najmenej 9-krát a to minimálne 3-krát v prvých troch mesiacoch života. XXXXX absolvovala preventívnu prehliadku vo veku 5 a 9 mesiacov. Zo zdravotnej dokumentácie nie je zjavné, aký bol dôvod neabsolvovania pravidelných prehliadok a neabsolvovania pravidelného očkovania. Jediným možným dôvodom na nerealizovanie očkovania mohla byť aktuálna chorobnosť dieťaťa. Pri prepustení zFNsP XXXXX dňa 22.10.2013 bola matka upozornená na nutnosť očkovania, s ktorým súhlasila, očkovanie sa však nerealizovalo. Vo veku 1,5 roka bolo dieťa prinesené do ambulancie na výzvu lekárky a bolo odporúčané neurologické vyšetrenie a vyjadrenie sa k očkovaniu, toto vyšetrenie dieťa neabsolvovalo. Maloletá XXXXX absolvovala preventívnu prehliadku vo veku 3,4 a 12 mesiacov, zo zdravotnej dokumentácie nevyplýva, dôvod, prečo nebola zaočkovaná riadne. Jediným dôvodom na nerealizovanie očkovania mohla byť aktuálna chorobnosť dieťaťa. Nevykonaním očkovania je dieťa ohrozené v prípade infekčnej nákazy, ktorá sa vyskytuje v kolektíve, k takému ohrozeniu však doteraz nedošlo. Zdravotná starostlivosť zo strany zákonných zástupcov nebola poskytnutá adekvátne, deti neabsolvovali pravidelné prehliadky u špecialistov (rehabilitačný lekár, gastroenterológ, neurológ), doma ani nikde inde cvičiť neboli, neboli dodržané zásady osobnej hygieny, XXXXX mala poškodený chrup a deti boli vychudnuté. Maloleté deti XXXXX XXXXX boli opakované hospitalizované na rajónovom detskom oddelení pre hnačky, vysoké teploty, infekcie horných dýchacích ciest a epileptické záchvaty, pričom pri prepustení im bola odporúčaná liečba, ktorú detská lekárka následne vypísala, avšak nie je možné jednoznačne zistiť, či ju matka deťom aj aplikovala. Dňa 02.11.2014 bola XXXXX opätovne hospitalizovaná pre epileptický

záchvat pričom mala užívať odporúčané lieky na epilepsiu - Rivotril, tie však boli pred 2 mesiacmi svojvoľne rodičmi vysadené. Z toho vyplýva, že zákonní zástupcovia liečbu nedodrжали. Zo zdravotných nálezov v zdravotnej dokumentácii maloletých XXXXX, vyplýva, že aj keď boli deti opakovane hospitalizované na detskom oddelení, nikdy neboli privezené špinavé ani so zámkami zanedbanej či poškodenej kože. Zo zdravotnej dokumentácie maloletých detí XXXXX, nevyplývajú žiadne zranenia detí. Neboli uvedené ani u detskej lekárky, ani v prepúšťacích správach z hospitalizácií. Úroveň vývoja maloletých detí XXXXX bola v čase prijatia Centra pre deti a rodiny XXXXX primeraná adekvátne ich základnej diagnóze, ktorou je detská mozgová obrna, nachádzali sa na úrovni dieťaťa 6 mesačného (XXXXX) a 9 mesačného (XXXXX) rovesníka. Boli retardované rozumovo aj v pohybe, XXXXX nevedela sedieť a XXXXX sa nevedela postaviť, boli neaktívne, len ležiace. Počas pobytu v centre XXXXX vie sedieť a XXXXX sa postaví a robí kroky s pomocou. Maloleté deti sa narodili s diagnózou detská mozgová obrna s mentálnym a pohybovým postihnutým, pri ktorej je perspektívne minimálna pravdepodobnosť samostatnej chôdze a nulová pravdepodobnosť samostatnosti a sebaopatery. Pokiaľ by deti zostali v starostlivosti matky naďalej, by boli len ležiace, absolútne imobilné. Maloleté deti XXXXX a XXXXX boli vyšetrené znalkyňou dňa 05.10.2019, objektívne na nich nie sú prítomné známky psychotraumatizácie. Duševná porucha, rozumová retardácia, neprimerané a neadekvátne reakcie na vonkajšie podnety sú súčasťou ich základného ochorenia, ktorým je detská mozgová obrna, k vzniku týchto prejavov nemohlo dôjsť v súvislosti s vyšetrovaním skutkom. Matka nemala žiadny vplyv na prejavy u detí, jedná sa o vrodenú rozumovú chybu. Umiestnenie maloletých bolo v príčinnej súvislosti do Centra pre deti a rodiny XXXXX, nakoľko matka im nevedela poskytnúť adekvátnu starostlivosť ohľadom stravy, hygieny, rehabilitácie a pravidelných kontrol u špecialistov.

Znalkyňa vo výsluchu uviedla, že dvojčatá sa narodili s nízkou pôrodnou hmotnosťou, XXXXX mala problém s priechodnosťou čriev, s ťažkosťou s trávením a v dôsledku toho mala realizovaný otvor cez kožu do žalúdka, kadiaľ bola podávaná strava. U takýchto detí nie je možné dosiahnuť hmotnosť ako majú ich rovesníci, avšak potrebujú dostávať adekvátne, vyváženú a obohatenú stravu, ktorú s najväčšou pravdepodobnosťou od narodenia dlhodobo nedostávali. Pokiaľ ide o zavšívavenie ustálila dobu neposkytovania starostlivosti ohľadne kožného ochorenia na 14 až 21 dní.

Na základe príkazu súdu bol znalcom vyšetrený duševný stav obvinenej XXXXX. Znalec XXXXX, odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria u obvinenej skonštatoval, že u nej nezistil prejavy akútnej duševnej poruchy a nezistil ju ani v minulosti. Ako trvalým stavom trpí duševnou poruchou v širšom zmysle – mentálnou subnormou, ktorá sa prejavuje s níženou úrovňou intelektu a obmedzenou schopnosťou získavať nové zručnosti a vedomosti. Obvinená v čase spáchania činu a vo vzťahu k skúmanému činu nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť, svoje konanie ovládať mohla. Preto hodnotí rozpoznávaciu zložku ako vymiznutú a ovládaciú schopnosť ako zachovanú v čase spáchania činu. Nezistil u nej žiadne prejavy závislosti od užívania návykových látok. Obvinená je schopná chápať zmysel trestného konania. Jej pobyt na slobode nepovažuje z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť a nenavrhuje jej žiadne ochranné liečebné opatrenia.

Vyšetrovateľ do vyšetrovacieho spisu zabezpečil uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 24.04.2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie na dočasné zverenie maloletých detí XXXXX do starostlivosti Detského domova XXXXX. XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 01.03.2019 bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloleto XXXXX, ktorá sa má vykonávať v Centre pre deti a rodiny XXXXX. Vyšetrovateľ ďalej zabezpečil správy z ÚPSVaR XXXXX a záznamy zo šetrení v rodine z inkriminovaného obdobia, záznamy o konzultácii, tabuľkový prehľad plnenia vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom, správu ÚVV a ÚVTOS XXXXX, ÚVTOS XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.05.2017, rozsudok Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 16.10.2019, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 15.04.2019, správu psychiatra XXXXX a XXXXX, správy Okresného úradu XXXXX, listinné dôkazy – znalecký posudok č. XXXXX XXXXX, správu o povesti, výpis priestupkov a odpis registra trestov.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a vyhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a je dostatočne preukázané, že ho spáchal obvinený.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie na skúmanie duševného stavu obvineného poverený príslušník pribral do konania znalca XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že obvinená XXXXX trpí duševnou poruchou v širšom zmysle – mentálnou subnormou, ktorá sa prejavuje s níženou úrovňou intelektu a obmedzenou schopnosťou získavať nové zručnosti a vedomosti. Obvinená v čase spáchania činu a vo vzťahu k skúmanému činu nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť, no svoje konanie ovládať mohla. Teda u obvinenej XXXXX bola úplne vymiznutá jej rozpoznávacía schopnosť v čase činu a vo vzťahu k skúmanému činu.

*Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchaníu činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinená sa dopustila protiprávneho konania, ktoré jej je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí ak chýba jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom na závery znaleckého posudku z vyšetrenia duševného stavu obvinenej, že táto trpela trpí duševným ochorením, pričom v čase spáchania uvedeného skutku nebola schopná rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, preto som rozhodol, že sa trestné stíhanie proti obvinenej podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), b)

Trestného zákona zastavuje.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška  
prokurátor