



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 31/23/6610-14
EEČ: 2-50-131-2023

Veľký Krtíš 13.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Skutok 1/

- dňa 09.01.2023 v čase o 10.40 h v predajni OD LIDL Slovenská republika v.o.s., v prevádzke XXXXX, na ul. XXXXX XXXXX odcudzila z predajného pultu 0,122 kg Hrozno ružové v celkovej hodnote 0,55 -€, kde časť zo strapca odtrhla, časť odjedla priamo na predajni a zvyšné hrozno nevyložila ani nezaplatila, čím týmto konaním spoločnosti LIDL Slovenská Republika v. o. s., XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobila škodu krádežou v celkovej výške 0,55 -€, a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 15.11.2022 v čase o 13:55 h v predajni OD LIDL Slovenská republika v. o. s., v prevádzke XXXXX, na ul. XXXXX XXXXX spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v

znení neskorších predpisov, za čo jej bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 2200031182 vydaným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ vo Veľkom Krtíši, právoplatným dňa 30.11.2022 uložená pokuta vo výške 30,-€,

- dňa 11.01.2023 v čase o 09.08 h v predajni OD LIDL Slovenská republika v.o.s., v prevádzke XXXXX, na ul. XXXXX XXXXX doposiaľ z predajného pultu odcudzila 1 ks kávu Klasik 150 g v celkovej hodnote 1,19,-€, ktorú vzala z predajného pultu a vložila si do kabelky a 1 ks pečivo - pizza taštička celkovej hodnote 0,49,-€, čím týmto konaním spoločnosti LIDL Slovenská Republika v. o. s., XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobila škodu krádežou v celkovej výške 1,68€, a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 15.11.2022 v čase o 13.55 h v predajni OD LIDL Slovenská republika v. o. s., v prevádzke XXXXX, na ul. XXXXX XXXXX spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, č. A 2200031182 vydaným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ vo Veľkom Krtíši, právoplatným dňa 30.11.2022 uložená pokuta vo výške 30,-€.

- Skutok 2/

dňa 04.02.2023 v čase o 09.00 h v predajni LIDL Slovenská republika v.o.s., prevádzka ul. XXXXX XXXXX vo XXXXX z predajných priestorov odcudzila 1 ks slnečnicový olej značky Gian v celkovej hodnote 1,99,-€ a to takým spôsobom, že tovar vzala z pultu, ktorý si následne vložila do svojej kabelky a takto prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia, ku škode spoločnosti LIDL Slovenská Republika v. o. s., XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX vo výške 1,99 € a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 15.11.2022 v čase o 13.55 h v predajni OD LIDL Slovenská republika v. o. s., v prevádzke XXXXX, na ul. Lučenská č. 1238/94 spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, č. A 2200031182 vydaným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ vo XXXXX právoplatným dňa 30.11.2022 uložená pokuta vo výške 30,-€.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 9.1.2023 ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ďalším uznesením ČVS: XXXXX z 20.1.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenia XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 09.01.2023 v čase o 10.40 h v predajni OD LIDL Slovenská republika v.o.s., v prevádzke XXXXX, na ul. XXXXX odcudzila z predajného pultu 0,122 kg Hrozno ružové v celkovej hodnote 0,55 -€, kde časť zo strapca odtrhla, časť odjedla priamo na predajni a zvyšné hrozno nevyložila ani nezaplatila, čím týmto konaním spoločnosti LIDL Slovenská Republika v. o. s., XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobila škodu krádežou v celkovej výške 0,55 -€, a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 15.11.2022 v

čase o 13:55 h v predajni OD LIDL Slovenská republika v. o. s., v prevádzke XXXXX, na ul. XXXXX spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 2200031182 vydaným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ vo XXXXX, právoplatným dňa 30.11.2022 uložená pokuta vo výške 30,-€. Uznesenie doručené obvinenej dňa 23.1.2023.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 11.1.2023 ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie, ďalším uznesením ČVS: XXXXX z 20.1.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenia XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 11.01.2023 v čase o 09.08 h v predajni OD LIDL Slovenská republika v.o.s., v prevádzke XXXXX, na ul. XXXXX doposiaľ z predajného pultu odcudzila 1 ks kávu Klasik 150 g v celkovej hodnote 1,19,-€, ktorú vzala z predajného pultu a vložila si do kabelky a 1 ks pečivo - pizza taštička celkovej hodnote 0,49,-€, čím týmto konaním spoločnosti LIDL Slovenská Republika v. o. s., XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobila škodu krádežou v celkovej výške 1,68€, a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 15.11.2022 v čase o 13.55 h v predajni OD LIDL Slovenská republika v. o. s., v prevádzke XXXXX, na ul. XXXXX spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, č. A 2200031182 vydaným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ vo XXXXX, právoplatným dňa 30.11.2022 uložená pokuta vo výške 30,-€. Uznesenie doručené obvinenej dňa 23.1.2023.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 4.2.2023 ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie, ďalším uznesením ČVS: XXXXX z 4.2.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenia XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 04.02.2023 v čase o 09.00 h v predajni LIDL Slovenská republika v.o.s., prevádzka ul. XXXXX vo XXXXX z predajných priestorov odcudzila 1 ks slnečnicový olej značky Gian v celkovej hodnote 1,99,-€ a to takým spôsobom, že tovar vzala z pultu, ktorý si následne vložila do svojej kabelky a takto prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia, ku škode spoločnosti LIDL Slovenská Republika v. o. s., XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX vo výške 1,99 € a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 15.11.2022 v čase o 13.55 h v predajni OD LIDL Slovenská republika v. o. s., v prevádzke XXXXX, na ul. XXXXX spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, č. A 2200031182 vydaným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ vo XXXXX, právoplatným dňa 30.11.2022 uložená pokuta vo výške 30,-€. Uznesenie doručené obvinenej dňa 4.2.2023.

Uvedené konania boli povereným príslušníkom OO PZ XXXXX podľa § 21 ods. 3 a § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie uznesením ČVS: XXXXX z 25.1.2023 a uznesením ČVS: XXXXX z 20.2.2023.

Dňa 6.7.2023 mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

XXXXX v procesnom postavení obvinenej vypočutá nebola. Z dôvodu podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku jej bola ustanovená obhajkyňa XXXXX.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovede uviedla, že o skutku z 9.1.2023 sa dozvedela od SBS pracovníka, že obvinená kradla v OD LIDL. Vo svojej ďalšej výpovedi uviedla, že dňa 11.1.2023 bola opäť informovaná SBS pracovníkom XXXXX o tom, že obvinená odcudzila kávu a pečivo v OD LIDL vo XXXXX. Vo výpovedi z 7.2.2023 sa vyjadrila ku krádeži zo dňa 4.2.2023, kde uviedla, že znovu bola kontaktovaná pracovníčkou predajne XXXXX, že z predajne XXXXX odcudzila slnečnicový olej, preto zavolali na políciu. V žiadnom z výsluchov svedkyňa poškodená nežiadala náhradu škody.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako SBS v OD LIDL, dňa 9.1.2023 prichytil pri krádeži hrozna obvinenú XXXXX. V ďalšej výpovedi z 19.1.2023 vypovedal, že dňa 11.1.2023 opäť prichytil XXXXX pri krádeži v OD LIDL XXXXX, kde časť nákupu zaplatila a časť nákupu nevyložila na blokovanie a tak prešla cez pokladničnú zónu.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok č. 49/2023 XXXXX znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z ktorého záverov vyplynulo, že v súčasnej dobe, ako aj v dobe spáchania trestného činu, ktorý sa jej kladie za vinu trpela duševným ochorením a to organickou poruchou osobnosti v štádiu demencie, kde táto duševná porucha u nej existovala už pred skutkom a prejavovala sa aj v čase skutku a prejavuje sa i v súčasnosti, najmä ochudobnením afektivity a myslenia, deterioráciou intelektu, evidentným narušením kognitívnych a úsudkových schopností a ťažkými organickými zmenami osobnosti. Obvinená svoje konanie pri jednotlivých skutkoch nemohla ovládať a mohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania len v obmedzenej miere, jej ovládacia schopnosť bola v čase páchania skutkov vymiznutá, pričom v súčasnej dobe síce dokáže chápať zmysel trestného konania, ale len v obmedzenej miere, tento stav je trvalý, nedá sa predpokladať jeho zlepšenie, avšak navrhol obvinenej uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou pre riziko pokračovania analogickej trestnej činnosti a považuje za potrebné aj jej umiestnenie v ústavnom psychiatrickom zariadení.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú i zápisnice o výsluchu zadržanej – podozrivej XXXXX ku každému skutku, opatrenia podľa § 85 ods. 4 Trestného poriadku, úradné záznamy zasahujúcich policajtov, záznamy o zásahu SBS pracovníkov, pokladničné bloky s cenou odcudzeného tovaru, blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. A22 00031182 z 15.11.2022, záznamy o dychových skúškach, výpis priestupkov a odpis RT.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a vyhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky objektívnej stránky trestného činu a je dostatočne preukázané, že ho spáchala obvinená.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie na skúmanie duševného stavu obvineného poverený príslušník pribral do konania znalca MUDr. XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie. Zo záverov vypracovaného

znaleckého posudku vyplýva, že obvinená XXXXX trpí duševnou poruchou a v čase spáchania činu a vo vzťahu k skúmanému činu čiastočne nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť a vôbec nemohla svoje konanie ovládať. Teda u obvinenej XXXXX bola úplne vymiznutá jej ovládacia schopnosť a výrazne znížená bola jej rozpoznávací schopnosť v čase činov.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchaníu činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinená sa dopustila konaní, ktoré naplňajú znaky objektívnej stránky trestného činu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí ak chýba jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom na závery znaleckého posudku z vyšetrenia duševného stavu obvinenej, že táto trpela trpí duševným ochorením, pričom v čase spáchania uvedených skutkov nebola schopná ovládať svoje konanie a mala výrazne zníženú rozpoznávaciu schopnosť, podľa znalca je potenciálne nebezpečná pre spoločnosť z dôvodu možného opakovania analogickej trestnej činnosti, preto som rozhodol, že sa trestné stíhanie proti obvinenej podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona zastavuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor