



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 156/23/6610-5
EEČ: 2-50-147-2023

Veľký Krtíš 09.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 22.01.2023 v čase okolo 17.00 h v extraviláne k.ú. obce XXXXX na parcele XXXXX, druh pozemku: vodná plocha, ktorej obhospodarovateľom je spoločnosť XXXXX, XXXXX, ktorý pozemok sa nachádza na území v pôsobnosti Chránenej krajinskej oblasti XXXXX, v ktorom podľa § 12 zákona č. 543/202 Z.z o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov platí 1. stupeň ochrany, bez povolenia vypíliť 3ks dreviny - agát biely, zaradený do III. skupiny – listnaté dreviny opadavé, ktoré dreviny následne odcudzil, čím právnickej osobe XXXXX, XXXXX IČO: XXXXX XXXXX spôsobil škodu na drevnej hmote vo výške 9,62 € a SR ujmu na spoločenskej hodnote vyrúbaných drevín vo výške 1014 €,

Okresnému úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť kvalifikovaný ako priestupok podľa § 92 ods. 1 písm. ze) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX zo dňa 21.4.2023, ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX ďalším uznesením zo dňa 18.5.2023 pod totožným ČVS vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K spáchaniu skutku bol v priebehu prípravného konania vypočutý obvinený XXXXX. Obvinený uviedol, že koncom mesiaca január 2023 vypíliť 3 stromy agátu v k.ú. XXXXX, bolo to za potokom smerom na obec XXXXX. Vypíliť ich motorovou pílou sám, aby si vedeli doma zakúriť. Pri čine ho chytili policajti. Priznal sa im, že na pílenie nemá povolenie.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že je manželka XXXXX a žijú v jednej domácnosti. Koncom januára 2023 manžel odišiel na traktoríku, nevenovala tomu pozornosť. Po určitom čase videla ako ku potoku smeruje policajné auto. Zľakla sa, či sa niečo nestalo mužovi. Nevedela, že XXXXX ide píliť drevo.

Svedok poškodený XXXXX k veci uviedol, že je splnomocnený zastupovať XXXXX. Začiatkom februára 2023 ho kontaktovali policajti, že na parcele XXXXX v k.ú. obce XXXXX, ktorú obhospodarujú, došlo k vypíleniu troch agátov. Páchateľ bol prichytený hliadkou polície. Odcudzením drevnej hmoty vznikla škoda 9,60,-Eur. Drevo im bolo fyzicky vrátené. Pridržiava sa vyčíslenia spoločenskej škody, ktoré vypracovala Správa Chránenej krajinnej oblasti XXXXX

Štátna ochrana prírody SR – Správa Chránenej krajinnej oblasti XXXXX v stanovisku k vyčísleniu spoločenskej hodnoty drevín zo dňa 17.02.2023 uviedla, že výrub bol realizovaný na území v pôsobnosti CHKO XXXXX kde platí prvý stupeň ochrany, druh parcely vodná plocha LV XXXXX k.ú. XXXXX, extravilán. Spoločenská hodnota agátu bieleho o dĺžke 398 cm a priemer 15 cm, obvod 47 cm bola stanovená na 507,-Eur. Druhý agát biely s obvodom 31 cm bol ohodnotený na spoločenskú hodnotu 276,- Eur. Tretí agát biely o dĺžke 500 cm mal obvod 47 cm, jeho spoločenská hodnota je 507,-Eur.

Policajti vykonali obhliadku miesta dňa 22.1.2023 a vyhotovili fotodokumentáciu. Zaistené agátové drevo bolo vrátené poškodenému. XXXXX bola zaistená motorová píla Husqvarna, 576X5, výrobné číslo 20170700020, oranžovej farby.

Podľa správy o povesti z obce XXXXX obvinený nevlastní žiadny hnutelný a nehnuteľný majetok. V obci boli na neho sťažnosti z dôvodu jeho voľne pustených psov, ktoré ohrozovali občanov. Podľa výpisu priestupkov bol doposiaľ deväťkrát priestupkovo postihnutý. Z odpisu registra trestov sa potvrdzuje, že bol doposiaľ trikrát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX

z 23.01.2023 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Poverený príslušník mi predložil vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby. Predmetný návrh však považujem za nedôvodný. Poverený príslušník pri ustálení malej škody v rámci posudzovania skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a Trestného zákona, nezákonne zahrnul jednak majetkovú škodu na drevnej hmote 9,62 Eur ako aj spoločenskú hodnotu drevín 1014 Eur (stanovenú vyhláškou MŽP SR č. 170/2021 Z.z.). Uvedený výpočet je možný len pokiaľ ide o trestné činy proti životnému prostrediu a nie o trestné činy majetkové podľa 4. hlavy Trestného zákona. Z uvedeného vyplýva, že nebola naplnená objektívna stránka prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko niet malej škody. Taktiež nemožno aplikovať ustanovenie § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, pretože pri skutku drevo nebolo odcudzené z lesného pozemku, ale z parcely v k.ú. obce XXXXX, XXXXX, ktorá je druhovo zaradená ako vodná plocha.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí, páchatel', ktorý si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí, páchatel', ktorý si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom.

Podľa § 124 ods. 3 Trestného zákona pri trestných činoch proti životnému prostrediu sa škodou rozumie súhrn ekologickej ujmy a majetkovej škody, pričom majetková škoda v sebe zahŕňa aj náklady na uvedenie životného prostredia do predošlého stavu. Pri trestnom čine neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 rozsahom činu sa rozumie cena, za ktorú sa odpad v čase a v mieste zistenia činu obvykle zbiera, prepravuje, vyváža, dováža, zhodnocuje, zneškodňuje alebo ukladá, a cena za odstránenie odpadu z miesta, ktoré na jeho uloženie nie je určené.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 126 ods. 2 Trestného zákona ak ide o ujmu na životnom prostredí, ujmu spôsobenú na chránených druhoch živočíchov a rastlín, exemplároch alebo drevinách alebo škodu na pamiatkovo chránených veciach alebo veciach majúcich historickú, umeleckú alebo vedeckú hodnotu, pri určení ujmy alebo výšky škody sa vychádza aj z hodnoty veci určenej zákonom alebo iným všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným na základe zákona (vyhláška MŽP SR č. 170/2021 Z.z.).

Prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí páchatel', ktorý v rozpore so všeobecne záväznými právnymi

predpismi na úseku lesného hospodárstva alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny vo väčšom rozsahu poškodí alebo zničí strom alebo ker, alebo ich vyrúbe.

Pre naplnenie pojmových znakov vyššie citovaného prečinu porušovania ochrany stromov a krov sa z hľadiska objektívnej stránky vyžaduje konanie v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny. Podľa § 47 ods. 1, ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny sa zakazuje poškodzovať a ničiť dreviny. Na výrub dreviny sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak zákon o ochrane prírody a krajiny neustanovuje inak, kde súhlas na výrub dreviny sa môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník (správca, nájomca) a po vyznačení dreviny určenej na výrub, pričom v danej trestnej veci je z vykonaného dokazovania zjavné, že k danému záväznému postupu nedošlo, o čom svedčí vyjadrenie ŠOP SR – Správa CHKO XXXXX z 17.2.2023. Podľa predmetného vyjadrenia ŠOP SR je spoločenská hodnota vyrúbaných drevín agáta bieleho (všetkých 3-och agátov v sume 1290,-Eur, a 2-och agátov s obvodom nad 40 cm vo výške 130 cm v sume 1014,- Eur). Majetková hodnota drevín predstavuje sumu 9,62 Eur. To znamená, že nie je naplnený znak objektívnej stránky trestného činu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko niet protiprávneho konania vo väčšom rozsahu (nad 2660 Eur).

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Faktom zostáva, že obvinený nevypílil dreviny so súhlasom príslušného orgánu, preto by toto konanie mohlo vykazovať zákonné znaky priestupku podľa § 92 ods. 1 písm. ze) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, ktoré prejednáva príslušný okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor