



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

---

Číslo: Pv 90/21/6610-6  
EEČ: 2-50-163-2021

Veľký Krtíš 01.06.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- jej bolo rozhodnutím Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 17.09.2020, ktoré sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 25.11.2020 uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, dňa 11.12.2020 jej bola doručená výzva Okresného súdu XXXXX zo dňa 08.12.2020 na nastúpenie do liečebného ústavu Psychiatrickej nemocnice XXXXX XXXXX v deň 12.01.2021, na ktorú výzvu nereagovala a do uvedeného zariadenia na ústavnú liečbu bez udania dôvodu nenastúpila,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 22.3.2021 ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku začaté

trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 vznesené obvinenia XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 28.5.2021 mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX vo veci vypočutá nebola, t.č. vykonáva ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou v Psychiatrickej nemocnici XXXXX na Gerontopsychiatrickom oddelení. Z dôvodu podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku jej bola ustanovená obhajkyňa XXXXX.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok č. 21/2021 XXXXX znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria), z ktorého záverov vyplynulo, že v čase činu obvinená trpela alzheimerovou demenciou zmiešaného typu ťažkého stupňa. U obvinenej chýba pocit chorobnosti. V čase činu mala vymiznuté ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obvinená nie je schopná chápať zmysel a účel trestného konania a nedokáže sa obhajovať pred súdom. Jej protispoločenské konania hodnotí znalec kao nebezpečné pre spoločnosť a to z psychiatrického hľadiska. Ochranné liečenie nenavrhuje, nakoľko aktuálne sa mu podrobuje v PN XXXXX.

Poverený príslušník do vyšetrovacieho spisu aj znalecký posudok č. 17/2021 znalca psychológa XXXXX, ktorý sa vyjadril k štruktúre osobnosti obvinenej XXXXX jej schopnosti vnímať a pamätať si prežitú udalosť. Súčasťou spisu je aj správa PN XXXXX o tom, že obvinená XXXXX XXXXX je t.č. hospitalizovaná na Gerontopsychiatrickom oddelení PN XXXXX, Uznesenie Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 17.9.2020 o uložení OL psychiatrického ústavnou formou, výzva na nastúpenie do ústavného OL zo dňa 8.12.2020 a doručka podpísaná obvinenou XXXXX 11.12.2020.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a vyhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky objektívnej stránky trestného činu a je dostatočne preukázané, že ho spáchala obvinená.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie na skúmanie duševného stavu obvineného poverený príslušník pribral do konania znalca XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že obvinená XXXXX XXXXX trpí duševnou poruchou a v čase spáchania činu a vo vzťahu k skúmanému činu nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť a taktiež nemohla svoje konanie ovládať. Teda u obvinenej XXXXX bola úplne vymiznutá jej rozpoznávací a ovládacia schopnosť a v čase činu.

*Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchaní činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinená sa dopustila konania, ktoré napĺňa znaky objektívnej stránky trestného činu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí ak chýba jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom na závery znaleckého posudku z vyšetrenia duševného stavu obvinenej, že táto trpela trpí duševným ochorením, pričom v čase spáchania uvedeného skutku nebola schopná rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, ani ovládať svoje konanie, preto som rozhodol, že sa trestné stíhanie proti obvinenej podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona zastavuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška  
prokurátor