



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 311/19/6610-32
EEČ: 2-50-173-2019

Veľký Krtíš 16.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 20.06.2019 v čase o 13.15 h v obci XXXXX sa na spoločnom dvore patriacom k rodinnému domu s popisným č. XXXXX a XXXXX zapísaných na LV v k.ú. obce XXXXX nebezpečne vyhrážal matke XXXXX, nar. XXXXX a otcovi XXXXX, nar. XXXXX a to z toho dôvodu, že po tom čo v čase o 13.00 hod. prišiel domov do kuchyni, kde žiadal od matky jesť, pričom mu ona povedala aby sa išiel najesť tam odkiaľ prišiel, po ktorých slovách sa zobral do komory, odkiaľ vzal 51 plastovú bandasku s objemom 11 benzínu zmiešaným s olejom, ktorý sa používal do krovinorezu a následne na dvore bandasku otvoril, časť tekutiny vylial do tam postaveného lavóra, bandasku zatvoril a so slovami, že podpáli celý dom vošiel do izby domu s číslom 18, kde si sadol na posteľ a bandasku si položil k nohám, na čo jeho otec zareagoval tak, že vošiel do miestnosti, ktorý ho upozornil, aby bandasku nechal tam kde je a v rýchllosti mu ju zobral a odniesol späť do komory, odkiaľ jeho

matka medzitým už telefonicky privolala hliadku polície, kde sa obom rodičom až do príchodu polície nebezpečne vyhrážal so slovami, že „na to doplatia, že podpáli celý dom, keď sa vráti z polície matku zabije“, čím u XXXXX a XXXXX, obaja trvalé bytom XXXXX č. XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o ich životy a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 20.06.2019, sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák. Dňa 21.06.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ mi dňa 9.8.2019 predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., nakoľko zabezpečil spisový materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje, a síce vypočul obvineného, poškodeného, zabezpečil znalecké posudky a listinné dôkazy.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa priznal k spáchaniu skutku a oľutoval svoje konanie. Sám potvrdil, že keď je opitý, nevie čo robí a jeho správanie je nevyspytateľné. V minulosti sa stalo, že takto 20 l bandasku aj zapálil, pričom sa to podarilo zhasiť.

Svedok – poškodený XXXXX a svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedli, že sú rodičmi obvineného, ktorý s nimi žije v domácnosti. Potvrdili spáchanie skutku tak ako je to obvinenému kladené za vinu v uznesení o vznesení obvinenia. Obvinený bol dňa 20.6.2019 pod vplyvom alkoholu a bol agresívny. Hrozil im, že podpáli celý dom, a že ich pozabíja. Pričom trochu benzínu vylial aj na zem a mal pri sebe aj zapaľovač. Veľmi sa ho boja, že im ublíži, pretože namiesto užívania liekov pije alkohol a je potom agresívny.

Znalec XXXXX v znaleckom posudku č. 103 rok: 2019, okrem iného konštatuje, že u obvineného XXXXX zisťuje prejavy duševnej poruchy – psychotickej poruchy s paranoidným syndrómom zapríčinennej užívaním viacerých psychoaktívnych látok, ktorá u neho existovala aj v čase spáchania skutku. Obvinený v čase činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho spoločenskú nebezpečnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Teda u obvineného bola úplne vymiznutá jeho ovládacia aj rozpoznávacía schopnosť bola v čase činu. Znalec u neho zistil prejavy rozvinutej závislosti od alkoholu (terciálne štádium alkoholizmu). Pobyt obvineného XXXXX na slobode považuje znalec bez adekvátnej psychiatrickej liečby za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko pod vplyvom duševnej poruchy môže dochádzať k opakovaniu trestnej činnosti a pri zistenej závislosti od alkoholu existuje riziko ďalšieho zhoršovania jeho psychického stavu. Zmysel trestného konania obvinený je schopný chápať len v obmedzenej miere. Znalec obvinenému navrhuje uloženie ochranného liečenia psychiatrického a protialkoholického ústavnu formou a navrhuje jeho umiestnenie v ústavnom

psychiatrickom zariadení.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj zápisnica o vydaní veci, uznesenie a zápisnica o vrátení veci, zápisnica o OMČ s fotodokumentáciou, uznesenie a trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX, výzva na nastúpenie do ústavného ochranného liečenia, lekárska správa MUDr. M. Farbiakovej, zápisy o dychovej skúške obvineného, správa u ÚVV, správa o povesti, výpis z evidencie priestupkov, odpis registra trestov a kamerový záznam s fotografiami z inkriminovaného miesta.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a vyhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a je dostatočne preukázané, že ho spáchal obvinený.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie na skúmanie duševného stavu obvineného vyšetrovateľ PZ pribral do konania znalca XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou a v čase činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho spoločenskú nebezpečnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Teda u obvineného bola úplne vymiznutá jeho ovládacia aj rozpoznávacía schopnosť bola v čase činu.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchaníu činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže byť rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí ak chýba jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom na závery znaleckého posudku z vyšetrenia duševného stavu obvineného, že tento trpel a aj v súčasnosti trpí duševným ochorením, pričom v čase spáchania uvedeného skutku síce nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a ani nebol schopný ovládať svoje konanie, preto som rozhodol, že sa trestné stíhanie proti obvinenému podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák. zastavuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor