



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 239/23/6610-9
EEČ: 2-50-187-2023

Veľký Krtíš 09.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 22.03.2023 v čase o 15.45 h bol prichytený hliadkou OO PZ XXXXX, v k.ú. obce XXXXX, 750 metrov za obcou XXXXX v smere po ľavej strane na križovatku XXXXX v lesnom poraste na parcele číslo C 348/2, ktorá patrí Slovenskej republike v správe Slovenského pozemkového fondu a ktorá je vedená v zmysel výpisu z katastra nehnuteľností pod číslom 568, pre parcelu číslo 348/2 v k.ú. obce XXXXX ako trvalý trávny porast, ako vypíliť rámovou pílou 7 ks stromov agátu v sortimente tvrdé palivové drevo, pričom následne ich naukladal na kopy v počte 19 ks, kde sa jednalo o celkové množstvo 0,35 prm drevenej hmoty čo predstavuje 0,19 m3 drevnej hmoty, pričom drevo bolo ponechané na parcele a týmto konaním spôsobil pre Slovenskú republiku, v z. XXXXX so sídlom XXXXX číslo 36, XXXXX XXXXX, škodu vo výške 1,96,-€, pričom XXXXX dňa 09.02.2023 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1) Zák. č. 372/1990 Zb. z. a to tým, že vykonal drobnú krádež v predajni COOP Jednota XXXXX, okres XXXXX, kde na mieste bol riešený v

blokovom konaní, kde mu bola udelená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 33,- €, číslo bloku: A 22 00731651,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 28.6.2023, sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník mi dňa 28.9.2023 predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko zabezpečil spisový materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX nebol v predmetnej trestnej veci vypočutý, nakoľko bol vypočutý v paralelne vedenej trestnej veci na OO PZ XXXXX ČVS: XXXXX, kde vo svojom výsluchu sa nezrozumiteľne vyjadroval ku skutku, no potvrdil, že z lesa zobral drevo na varenie a ľutuje skutok.

Znalec XXXXX v znaleckom posudku č. 129 rok: 2023, okrem iného konštatuje, že u obvineného XXXXX zistil prejavy duševnej poruchy – ťažkého stupňa ľahkej duševnej zaostalosti (ťažká debilita). Obvinený nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a tiež nemohol ovládať svoje konanie. Jeho ovládacie i rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku úplne vymiznuté. Pobyť obvineného nepovažuje z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť. Duševná zaostalosť je stavom trvalým a liečbou neovplyvniteľným, nenavrhuje mu uloženie žiadneho ochranného opatrenia. Obvinený nedokáže chápať zmysel trestného konania. Stav je trvalý.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj vyjadrenie poškodeného XXXXX z SPF, ktorý uviedol, že pracuje ako lesník pre SPF, bol kontaktovaný políciou, že došlo ku krádeži drevnej hmoty na parc. KN-C 348/2 pre k.ú. XXXXX, TTP, ktorá je v správe SPF. Odcudzené drevo bolo v objeme 0,19 m³ a škoda predstavuje 1,96 Eur. V spise sa nachádza i zápisnica z obhliadky s fotodokumentáciou z 22.3.2023, výpis z LV. 568, k.ú. XXXXX, potvrdenie o zaistení veci a potvrdenie o vrátení veci (rámová píla), blok na pokutu nezaplatenú na mieste, písomné vyčíslenie škody 1,96 Eur.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a vyhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky objektívnej stránky trestného činu a je dostatočne preukázané, že ho spáchal obvinený.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie na skúmanie duševného stavu obvineného vyšetrovateľ PZ pribral do konania znalca XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie. Zo záverov vypracovaného

znaleckého posudku vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou a v čase činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho spoločenskú nebezpečnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Teda u obvineného bola úplne vymiznutá jeho ovládacia aj rozpoznávacía schopnosť bola v čase činu.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchaníu činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený sa dopustil konania, ktoré napĺňa znaky objektívnej stránky trestného činu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí ak chýba jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom na závery znaleckého posudku z vyšetrenia duševného stavu obvineného, že tento trpel a aj v súčasnosti trpí duševným ochorením, pričom v čase spáchania uvedeného skutku síce nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a ani nebol schopný ovládať svoje konanie, preto som rozhodol, že sa trestné stíhanie proti obvinenému podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona zastavuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor